**Hodnocení bakalářské práce**

**Posudek oponenta**

JMÉNO STUDUJÍCÍHO: Jan Belovický

NÁZEV PRÁCE: Diplomacie nestátních ozbrojených aktérů

HODNOTIL(A): Jiří Zákravský

**1. CÍL PRÁCE**

* Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: ne
* Náročnost cíle práce je přiměřená bakalářskému stupni studia: ne

Zásadní problém bakalářské práce spatřuji v tom, že není explicitně stanoven její cíl. Je uvedena výzkumná otázka (nicméně její samotné uvedení nemůže být rovno cíli). Zároveň je tato otázka relativně obecného ražení (ostatně viz s. 8) a až dále se objeví bližší specifikace toho, že se bude jednat o výzkum Kurdské strany pracujících. Pokud bychom nechali výzkumnou otázku takto obecně - tj. "Lze aplikovat prvky paradiplomacie na nestátní ozbrojené aktéry?" (s. 8) -, nemusí již být vlastně vůbec řešena PKK, odpověď na tuto otázku totiž zaznívá na s. 19 s odkazem na odborné texty, které se tématu věnují.

Jinými slovy řečeno, úvodu práce by prospělo podrobnější vysvětlení toho, na co konkrétně se chce autor zaměřit, aby čtenář věděl, co cca očekávat na následujících řádcích. Náročnost cíle bakalářské práce se poté hodnotí obtížně, neboť není stanov, spíše implicitně nastíněn…

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

* Způsob zpracování tématu (postup analýzy) je srozumitelně vysvětlen: s výhradami
* Stanovený cíl práce byl naplněn: ne
* Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: s výhradami
* Náročnost zpracování (tvůrčí přístup) odpovídá úrovni bakalářské práce: ano
* Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: s výhradami
* Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: s výhradami
* Přílohy vhodně doplňují obsah práce: ano

Autor bakalářské práce si zvolil zajímavé téma, které se v posledních letech stává stále aktuálnějším. Kritičtější však budu k samotnému obsahovému zpracování. To probíhá na lince diplomacie (přes paradiplomacii a diplomacii ozbrojených aktérů) k PKK.

Má kritika je poté spojena zejména s první kapitolou. Jako problém vidím skutečnost, že jednotlivé pasáže práce na sebe příliš nenavazují - jsou často uváděny informace, které však nevnímám jako relevantní k danému tématu. Pokud chce autor řešit nástroje využívané ze strany PKK, měl by se z mého pohledu právě diplomatickým nástrojům věnovat. Objeví se tak např. kapitola 1.1, v níž se zabývá na několika stránkách diplomacií v historii, nicméně - pokud čtu dobře - tyto informace vlastně nemají relevanci pro zbývající části práce. To se z mého pohledu týká i dalších pasáží, kde se objevuje velké množství zajímavých informací vycházejících z velkého množství zdrojů, nicméně jako čtenář bych potřeboval připomínat, proč se právě tomu a tomu tématu autor věnuje (a jak budou právě tyto informace využity v souvislosti s jím zkoumaným příkladem PKK). Aktivity PKK posléze autor práce rámuje paradiplomacií (viz i výzkumná otázka), nicméně na tu připadají v rámci první kapitoly pouze tři strany (a z mého pohledu obecné informace s ní spojené příliš neprostupují do kapitoly věnované konkrétnímu příkladu). Zároveň bych první kapitolu nepojmenoval "Teoretická část" - není v ní řešeno pouze "teoretické pozadí" bakalářské práce.

O poznání lépe na mne působí kapitola druhá věnovaná právě PKK. V ní autor jednoznačně dokazuje, že se orientuje v problematice, získává data nejenom např. z odborné literatury, ale taktéž od respondenta. Právě tuto skutečnost kvituji; je pozorovatelné, že takto získané informace práci obohatily a určitě text učinily lepším.

Pozitivně hodnotím přílohy práce, které vhodně ilustrují informace prezentované v textu samotném.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

* Práce nevykazuje známky plagiátorství.
* Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (30 normostran textu): ano
* Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: s výhradami
* Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: s výhradami
* Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: ano

Jazykový projev autora bohužel nevnímám pozitivně. V textu se objevují gramatické chyby (z mého pohledu ještě v přijatelném množství), jako větší problém však vidím stylistiku. Textu by opravdu velmi pomohlo jeho "učesání", aby se v něm neobjevovaly žurnalismy (viz např. "A není tomu divu" na s. 7, "Po středověkém období temna" na s. 13, "PKK tudíž může mít čisté triko") či osobní hodnocení/sdělení (viz např. "Vše začalo dávat větší smysl, když jsem našel další zdroj" na s. 32, "Však i přesto si myslím, že jsem provedl úctyhodnou práci" na s. 40). Často je poté viz uvedeno s tečkou.

Odkazový aparát je v pořádku, pouze v podkapitole 1.4.1 by mohlo být s odkazovým aparátem naloženo pečlivěji. Problémy nepozoruji ani v seznamu literatury a jeho formátu.

Grafická úprava práce je standardní, byť i zde budu mít dvě připomínky. První je spojena se zvýrazněním informace tučným písmem přímo v textu (viz podkapitolu 1.4.1), což by se objevovat nemělo. Některé poznámky pod čarou jsou poté opravdu poznámkami, kdy je za vysvětlovaným bodem uvedena šipka ->. I toto by být uvedeno nemělo. Nicméně s odkazem na bezproblémový zbytek práce toto vnímám opravdu jako detaily (na nějž však "musím" upozornit).

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

Autorovi bakalářské práce se určitě nedá upřít entusiasmus, s nímž práci musel zpracovávat. Ten si spojuji s výborně zpracovanými přílohami i skutečností, že proběhl/y rozhovor/rozhovory s respondentem, což není zcela standardní postup získávání informací na bakalářském stupni studia.

Na druhou stranou by však práci prospělo jednoznačné zjednodušení; místo kumulace nespočtu informací o diplomacii, paradiplomacii a diplomacii ozbrojených aktérů by bylo záhodno vybrat si jednu linku, po níž bude autor práce postupovat a která čtenáři již po přečtení první kapitoly napoví, na co se konkrétně bude v případě PKK zaměřovat.

Jako čtenář jsem tedy rozpolcen, kdy vidím nepříliš vydařenou kapitolu první, ale solidní kapitolu druhou. Pokud však připočtu zmatky spojené s vlastně nespecifikováním cíle, ale i jazykovou stránkou, předkládanou bakalářskou práci hodnotím stupněm "dobře".

**5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**

1) Proč autor chtěl rámovat aktivit PKK skrze paradiplomacii? Přijde mi, že nástroje, na něž se soustředí, by se daly lépe uchopit z úvah o charakteristice ozbrojených aktérů. Ostatně i na s. 19 odkazuje na to, že "by se pro nestátní ozbrojené aktéry měla zavést nová konceptualizace", která jde nad rámec úvah o paradiplomacii.

2) Na s. 16 se hovoří o dodávkách zbraní jako o nástroji soft power. Opravdu je možné dodávky zbraní chápat jako jeden z nástrojů soft power, nemělo by se jednat naopak o nástroj hard power? Mohl by autor bakalářské práce prosím tuto svou myšlenku vysvětlit?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

dobře
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