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**1. CÍL PRÁCE**

* Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: s výhradami
* Náročnost cíle práce je přiměřená bakalářskému stupni studia: ano

Nevznáším výhrady vůči cíli práce definovanému na s. 8 (poslední odstavec), ale spíše vůči otázkám, které jsou s tímto cílem spojené. Cíl práce je kompatibilní s otázkou první a druhou, nicméně třetí i čtvrtá otázka sahají nad rámec cíle. Studentka slibuje zkoumat více (sice zajímavých, ale autonomních a samo o sobě komplexních) záležitostí/témat najednou a to je vzhledem k názvu práce škoda.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

* Způsob zpracování tématu (postup analýzy) je srozumitelně vysvětlen: ano
* Stanovený cíl práce byl naplněn: ano
* Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: s výhradami
* Náročnost zpracování (tvůrčí přístup) odpovídá úrovni bakalářské práce: ano
* Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: ano
* Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: ano
* Přílohy vhodně doplňují obsah práce: s výhradami

Předložená práce je striktně jednopřípadovou studií. Studentka prokázala, že dokáže shromáždit množství relevantní literatury k tématu PNG a Bougainville a tu taktéž interpretovat v širším kontextu - např. mezinárodním i co do perspektivy dalšího možného vývoje: kromě vývoje autorka zařadila do práce před samotný Závěr ještě zajímavá zamyšlení v podobě 6. a 7. kapitoly (Možnosti a limity státnosti a Mezinárodní kontext nezávislosti Bougainville).

Práce je svým charakterem spíše na pomezí (poctivé) deskripce a analýzy, což platí o analytické části. Zde se tedy autorka věnovala více ekonomice a vztahům s relevantními vnějšími aktéry, příp. vztahům secesionistického regionu s PNG než rozvoji národní identity a etnopolitickému nacionalismu substátní jednotky. Škoda jen, že klíčový vývoj po roce 2001, tedy od podpisu Bougainvillské mírové dohody, je reflektován jen na jedné a půl stránce textu práce (srov. 37-38).

Práci chybí teorie či alespoň solidnější konceptualizace. Rámování je založené pouze na základním výkladu pojmů, kde je často využívána literatura české jazykové provenience. Téma typu konsensuální a nekonsensuální secese je jen naznačeno, nicméně právě případ Bougainville s (ne)závazným referendem o nezávislost a diskuzí o prosté či kvalifikované většině je typickým příkladem kdesi mezi Skotskem, kde právo na referendum o secesi existovalo (jednou) a Katalánskem, kde možné vůbec není a zde se nabízí celá škála možností k výzkumu této specifické problematiky, které ale zůstaly nevyužity.

Poznámka: v Úvodu bych vůbec nezmiňoval, že v ČR na zkoumané téma neexistuje (nebo skoro neexistuje) literatura. Autorka si vybrala téma z mezinárodních vztahů a sama má ambice se v tomto oboru profilovat. Na tomto místě bych nevyjmenovával texty, které byly pro práci zajímavé nebo důležité, ale zmínil bych raději databáze, které jsou pro literaturu k rešerši klíčové (k analýze bych čekal větší a systematické využití online zpravodajských médií).

Práce obsahuje pouze dvě přílohy. Taktéž do samotného textu práce mohla autorka alespoň někdy vložit graf či tabulku atp.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

* Práce nevykazuje známky plagiátorství.
* Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (30 normostran textu): ano
* Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: ano
* Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: ano
* Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: ano

Práce je čtivá, psaná srozumitelně, neobsahuje překlepy či gramatické chyb, resp. jsem si alespoň žádných nevšiml.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

Práce je solidní jednopřípadovou studií. Čtenář získá základní znalosti o problematice v tom smyslu, že je kladen důraz na nedávnou historii s tím, že dynamika vývoje po roce 2001 je reflektována překvapivě méně. Dále je kladen důraz nikoliv na kulturní identitu, ale spíše na ekonomickou dimenzi (např. důlní průmysl, ekonomická perspektiva Bougainville v případě nezávislosti), což patrně ale buď bylo důležité, resp. důležitější než jiné záležitosti, anebo to autorka za důležité považuje. U bakalářské práce nevadí, že neobsahuje teorii, nicméně konceptualizaci v představené podobě považuji za velmi úspornou.

**5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**

Viz výše, zejména pak:

1) Proč sada čtyř otázek, navíc, když jen první dvě koincidují s cílem práce?

2) Konceptualizace/teoretická část práce - příliš krátká a obsahově velmi obecně zaměřená a jen okrajově k tématu práce.

3) Analytická část a relevance ekonomické dimenze.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

velmi dobře
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