**Hodnocení bakalářské práce**

**Posudek oponenta**

JMÉNO STUDUJÍCÍHO: Marek Janatka

NÁZEV PRÁCE: Normanské ostrovy jako specifický region Evropy

HODNOTIL(A): Jiří Zákravský

**1. CÍL PRÁCE**

* Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: ano
* Náročnost cíle práce je přiměřená bakalářskému stupni studia: ano

Cíl bakalářské práce je představen na poměry bakalářské práce srozumitelně (viz s. 6). Z jeho znění následně vyplývá, že předkládaná bakalářská práce bude kompilátem, což však nevnímejme jako kritickou připomínku; takový způsob zpracování práce zcela odpovídá bakalářskému stupni studia.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

* Způsob zpracování tématu (postup analýzy) je srozumitelně vysvětlen: ano
* Stanovený cíl práce byl naplněn: s výhradami
* Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: s výhradami
* Náročnost zpracování (tvůrčí přístup) odpovídá úrovni bakalářské práce: ano
* Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: ano
* Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: s výhradami
* Přílohy vhodně doplňují obsah práce: ano

Jak již zaznělo výše, vnímám téma bakalářské práce jako relativně jednoduché na zpracování. Pokud se studujícímu podaří nashromáždit data a vymyslet logickou strukturu textu vycházející z cíle, neměl by být problém s napsáním dobrého textu. Právě toto se autorovi bakalářské práce z mého pohledu vydařilo. Práce vychází ještě z dostačujícího množství zdrojů, nicméně by bylo vhodné se spoléhat na větší počet odborných publikací - jsem si vědom specifičnosti tématu a jejich opravdu malého množství -, ale i tak bych jejich větší počet uvítal. Velké množství dat užitých v práci posléze pochází z oficiálních internetových zdrojů institucí existujících na Normanských ostrovech.

Co se struktury a její logičnosti týká, i jí vidím pozitivně. Snad jen kapitola pátá - "Královské dependence jako offshore finanční centra a daňové ráje" - dle mého působí nadbytečně. Zároveň ji vnímám jako jakési "odskočení" od deklarovaného cíle. Jinými slovy řečeno, není pro jeho naplnění přítomnost této kapitoly nutná. Kapitola věnovaná úvahám o budoucím vývoj Normanských ostrovů by z mého pohledu mohla být podrobnější - jsou v ní představeny určité návrhy/nápady, ale není diskutována jejich relevance či reakce na ně. To je podle mě škoda, práce by s doplněním dalších informací mohla být pro čtenáře zajímavější. Zároveň se k této poznámce váže má kritika spojená s nenaplněním cíle práce, v němž (kromě jiného) zaznívá, že bude autora práce taktéž zajímat, "[…] jak se k vůči jejich návrhům staví Spojené království" (s. 6). Pokud se nemýlím a četl jsem dobře, podrobnější informace o reakci Velké Británie jsem v práci nenašel.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

* Práce nevykazuje známky plagiátorství.
* Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (30 normostran textu): ano
* Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: ano
* Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: ano
* Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: ano

Formální stránku bakalářské práce vnímám pozitivně. Jazykový projev autora je standardní a odpovídající bakalářské práci; gramatické chyby se objevují minimálně. Aby se text četl lépe, dle mého pohledu by bylo záhodno, aby byly anglické názvy institucí překládány do češtiny. Opravdu se nepovažuji po vzoru myslitelů 18. a 19. století za "strážce čistoty českého jazyka", nicméně přílišné množství anglických termínů v určitých částech textu jeho čtivost trochu znesnadňovalo. Jedná se však o detail (a možná by překlady některých z atypických institucí nepůsobily vlastně dobře). Práci se zdroji vnímám taktéž pozitivně a nevidím zde žádný závažný "prohřešek proti pravidlům". Snad jen není třeba odkazovat na informace uvedené v prvních dvou odstavcích práce (jedná se totiž o obecné informace).

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

Předkládaná bakalářská práce na mne působí pozitivní dojmem. Její autor dokazuje, že umí napsat text, jehož struktura je logická a směřuje (byť s výhradami) k naplnění cíle. Pokud k tomuto připočtu bezproblémově zvládnuté formální náležitosti, navrhuji bakalářský text hodnotit stupněm "výborně" a "velmi dobře".

**5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**

1) Mohl by se autor práce vrátit k mé připomínce spojen s částečně nenaplněným cílem? Jaká je tedy reakce Velké Británie na návrhy, které jsou diskutovány/předkládány ze strany představitelů Normanských ostrovů.

2) Na s. 30 se hovoří o International Island Games Association a participaci na soutěžích pořádaných každé dva roky. O jaký typ soutěžení se jedná? Je participace na nich nějakým způsobem využívána ze strany místních vlád k propagaci specifické identity ostrovu?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

mezi výborně a velmi dobře

**DATUM:**

5. května 2024

**PODPIS:**