

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta

JMÉNO STUDUJÍCÍHO: **Michael Jarkovský**

NÁZEV PRÁCE: Reforma SZBP a SBOP: současné debaty

HODNOTIL(A): *PhDr. Zdeněk Sychra, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE

- Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: **ano**
- Náročnost cíle práce je přiměřená bakalářskému stupni studia: **ano**

...

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

- Způsob zpracování tématu (postup analýzy) je srozumitelně vysvětlen: **ano**
- Stanovený cíl práce byl naplněn: **ano**
- Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: **s výhradami**
- Náročnost zpracování (tvůrčí přístup) odpovídá úrovni bakalářské práce: **ano**
- Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: **ano**
- Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: **ano**
- Přílohy vhodně doplňují obsah práce: **práce neobsahuje přílohy**

Konceptualizace tématu i vlastní analýza jsou výborně zpracovány. Vzhledem k tomu, že autor pracuje s řadou dokumentů, odborných textů a jednotlivými aktéry už v rámci teoretické části práce (kap. 2), nejeví se zařazení metodologie až do kapitoly 3 jako úplně logické. Pokud jde o práci se zdroji, není jasně definován výběr respondentů pro rozhovory a/nebo dotazníky.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

- Práce **nevykazuje** známky plagiátorství.
- Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (30 normostran textu): **ano**
- Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: **ano**
- Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: **ano**
- Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: **ano**

K tomu bodu připojuji jen drobný komentář, autor je jinak velmi precizní. Zkratka "ibid" není v rámci anglosaského způsobu odkazování obvyklá. Ojedinele se objevují žurnalismy ("Paříž spojuje...", "Berlín prosazuje..."). Nepřesné jsou názvy grafů, které spíše než velikost podpory označují počty členských států zastávajících konkrétní pozici.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ

Bakalářská práce Michaela Jarkovského představuje jednoznačně kvalitní příspěvek ke stavu diskuse o reformě některých prvků SZBP a EBOP. Velmi úzce navazuje na dosavadní výzkum v této oblasti, autor jasně vysvětlil výběr konkrétních debat. Mezi silné stránky práce patří práce s primární a sekundární literaturou a širší záběr sledovaných aktérů, který pokrývá všechny členské státy a zčásti také instituce EU. Ocenit lze také vlastní sběr dat pro interpretaci sledovaných debat, kde se nicméně objevují nejasnosti ohledně způsobu výběru respondentů a využití konkrétní metody sběru dat.

Slabší stránkou práce je značný rozsah, který nerespektuje parametry bakalářské práce.

5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

V práci není přímo specifikován typ případové studie. O jaký se jedná a proč?

Jak autor rozlišuje mezi pojmy "rozhovor" a "strukturovaný dotazník" (s. 23)? Jakým způsobem probíhal výběr respondentů pro tyto metody sběru dat? Jejich výčet (s. 23 a pozn. 31) naznačuje spíše "random" výběr.

Jak autor chápe pojem "metoda" v kontextu oboru mezinárodní vztahy? Co jsou to "metody analýzy textů a kontextu" (s. 23)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

mezi výborně a velmi dobře

DATUM:

19. května 2024

PODPIS: