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**1. CÍL PRÁCE**

* Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: ne
* Náročnost cíle práce je přiměřená bakalářskému stupni studia: s výhradami

Cíl bakalářské práce zní následovně: "Cílem této práce je určit a ukázat, zda lekce, které nám Thukydides po sobě zanechal, jsou stále relevantní pro dnešní poměry a ukázat, jak Thukydides pomohl některým významným realistickým teoretikům a politologům k vypracování jejich teorií" (s. 4). Přiznám se, že po přečtení úvodu jsem si nebyl jist, co na následujících řádcích očekávat - jednoznačně se budeme bavit o inspiraci Thukydidem pro další autory náležící k realistické tradici, nicméně si dále nejsem jist "měřením" jeho relevance a toho, jak byl nápomocen s vytvářením teoretických přístupů nových. Bohužel ani následující stránky mi neukázaly, co přesně bych si pod takto stanoveným cílem měl představit.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

* Způsob zpracování tématu (postup analýzy) je srozumitelně vysvětlen: ne
* Stanovený cíl práce byl naplněn: ne
* Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: ne
* Náročnost zpracování (tvůrčí přístup) odpovídá úrovni bakalářské práce: ano
* Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: s výhradami
* Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: ano
* Přílohy vhodně doplňují obsah práce: práce neobsahuje přílohy

Předkládaná bakalářská práce se zaobírá odkazem Thukydida v dílech (neo)realistů, což je zcela legitimní a zajímavé téma. Problém však spatřuji v samotném zpracování daného tématu. Jednotlivé kapitoly na mne působí spíše náhodně v souvislosti s tím, na co se autor zaměřuje. Toto by mělo být čtenáři jasné po přečtení úvodu práce, nicméně - tedy minimálně v mém případě - tomu tak nebylo. To je důvod, proč vnímám obsahy kapitol jako do určité míry náhodný výběr toho, co nějakým způsobem souvisí s Thukydidem či je inspirací z jeho díla. Netvrdím, že věci, na něž se autor zaměřuje v souvislosti s Hobbesem, Waltzem či Allisonem, nejsou po obsahové stránce zajímavé a nedrží se hlavního tématu, ale čtenáři by mělo být explicitně vysvětleno, proč se autor soustředí právě na tyto body.

Dále postrádám spojitost první kapitoly s trojicí kapitol následujících. Vlastně na mne tato kapitola - rozuměj kapitola Osm důležitých událostí dle realistů - působí i zbytečně. Pokud by daných osm událostí určitým způsobem procházelo všemi kapitolami následujícími, vnímal bych danou pasáž pozitivně, takto ji však chápu jako pasáž, která je z mého pohledu zbytečná. Nicméně i zde je možná platná má předchozí úvaha, že bych v případě explicitního vysvětlení její přítomnosti neměl s touto skutečností žádný problém.

Pokud bych měl předchozí řádky shrnout, daný text je dobrým základem dat, s nimiž se dá posléze pracovat (viz zcela dostačující množství použité odborné literatury). Nicméně textu by prospělo značné učesání související s podrobnějším popisem toho, na co a proč se autor zaměřuje.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

* Práce nevykazuje známky plagiátorství.
* Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (30 normostran textu): ano
* Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: ne
* Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: ne
* Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: s výhradami

Jazyková projev autora má bohužel limity. Celým textem prostupují gramatické chyby (typicky v psaní čárek ve větách či malých/velkých písmen) i nepříliš vydařená stylistika (viz např. "V těchto, a mnohých neshodách, se realisté nachází, a mezi nimi i Thukydides" na s. 4, "Osm historických událostí - tolik se podle realistů dá najít v Thukydidově díle, v textu od Daniela Garsta. Je zmíněno, že realisté považují šest událostí, kterými se realisté inspirují" na s. 6, "[…] započala velká příprava, na které se nešetřilo penězi, ani zdroji" na s. 13, " Jeden z dalších důvodů, proč války vznikají, jsou díky politickým vůdcům" na s. 25, "Thukydides je prvním vědeckým studiem mezinárodní politik" na s. 32, "Po dlouhé době, kdy byl Thukydides v pozadí, pro neshody mezi realisty" a "Po zvolení Donalda Trumpa mělo velký vliv v zahraniční politice USA" na s. 33).

Jako problematická se mi jeví práce s odkazovým aparátem. V některých místech, kde by se odkazy objevit měly, chybí (viz např. s. 3, 8, 10, 11, 12, 13, 36), jinde v nich postrádám odkaz na stránku z původního díla (i v případě citací), kde se má odkazovaná informace objevovat (viz např. s. 3, 4, 15, 16, 18). Případně se taktéž objevuje široký rozsah stran, odkud jsou informace čerpány (viz s. 7). Špatně jsou uvedeny i sekundární citace (viz např. s. 15, 26 a 28). Místy se citace objevují až příliš (viz např. kapitoly věnované Hobbesovi a Waltzovi). Tyto problémy posléze prostupují celou prací.

Stejné tak u uvedení stran v odkazovém aparátu neuvádíme "str.". Tečka by se posléze měla psát až za odkaz, nikoliv před něj. Stejně tak není nutné zvýraznění citací kurzívou. Další chyby se posléze vyskytují i v seznamu literatury (např. není využívána kurzíva, špatně uvedené názvy časopisů). Příjmení některých autorů jsou v odkazech uvedena špatně (viz Ribavič na s. 15, ale má být Ribarevič, objevuje se Hobbe, nikoliv Hobbes na s. 22, je psán Waltze, nikoliv Waltz na s. 25).

V souvislosti s grafickou stránkou zmíním různém mezery mezi položkami v seznamu literatury či kurzívu, kterou často je zvýrazněna i další část textu než pouze citace (nejvýrazněji na s. 22). Závěr práce (respektive část závěru) není zarovnán do bloku.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

Hodnocení bakalářské práce bohužel nebude příliš pozitivní. Zásadní problém vidím v nastavení cíle, který není srozumitelný. Možná i v důsledku toho je bakalářská práce textem, který představuje mnohé zajímavé úvahy spojené s Thukydidem a jeho dílem a texty, které se jím inspirovaly, nicméně práce na mne nepůsobí jako celek. Tento problém může být dle mého taktéž ovlivněn podobou jazykového projevu, který není příliš vydařený. Pokud k výše zmíněnému připočtu závažná pochybění spojená s odkazovým aparátem a seznamem literatury, předkládaný bakalářský text hodnotím stupněm "nevyhověl". Samozřejmě budu velmi rád, pokud mé kritické připomínky budou vyvráceny v rámci samotné obhajoby.

**5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**

1) Rád bych autora práce požádal, aby se vrátil k cíli a představil nám, co jím mělo být. Zároveň bych ho chtěl požádat, aby konkrétně popsal jednotlivé kroky, které učinil a které měly směřovat k naplnění cíle.

2) Na s. 26 autor uvádí následující: "Hlavní cíl pesimistů je mír, ale mír se jeví jakožto 'utopistická myšlenka'". Mohl by prosím tuto úvahu, která je odkazována na Waltze, vysvětlit? Proč jako svůj cíl vidí mír pesimisté?
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