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**1. CÍL PRÁCE**

* Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: s výhradami
* Náročnost cíle práce je přiměřená bakalářskému stupni studia: ano

Cíl je v práci formulován nešťastně na několika místech. Nejdříve na str. 3 je uvedeno, že "[t]ato bakalářská práce se bude zabývat přeměnou ruského hokejového prostředí a možností jeho využití jako politického nástroje Ruska po 24. únoru 2022". Následně na str. 4 je zmíněno, že "bakalářská práce bude zkoumat, zdali se o vzbuzení nacionalistických nálad a semknutí společnosti Rusko snaží po invazi na Ukrajinu i skrze hokej" (pro tento cíl autor nabízí i interpretaci v závěru, viz níže). O odstavec níže se zase objevuje věta: "Hlavním cílem této práce je najít a rozpoznat narativy, které jsou v Rusku šířeny skrze téma hokeje. Tato bakalářská práce se tedy bude snažit identifikovat narativy ruské propagandy, které cílí na obyvatelstvo uvnitř Ruska" (str. 4). Práce je věnována dominantně "hlavnímu" cíli, způsob prezentace je ale zbytečně komplikovaný.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

* Způsob zpracování tématu (postup analýzy) je srozumitelně vysvětlen: ano
* Stanovený cíl práce byl naplněn: s výhradami
* Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: ano
* Náročnost zpracování (tvůrčí přístup) odpovídá úrovni bakalářské práce: ano
* Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: s výhradami
* Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: ano
* Přílohy vhodně doplňují obsah práce: ano

Po obsahové stránce je práce povedená. Přesvědčivě identifikuje narativy na vybraných příkladech. Práce postrádá způsob identifikace a výběru příkladů, zdroj dat je jinak transparentně popsán. Práce je logicky strukturována vzhledem ke svému "hlavnímu" cíli.

Cíl práce "zjistit, zdali se ruská propaganda snaží prostřednictvím těchto narativů mobilizovat obyvatelstvo a vyvolat nacionalistické nálady" (str. 28) je nadbytečný, protože sám autor vychází ve své konceptualizaci propagandy (str. 7), že se tak děje. Východiska není nutné potvrzovat, nebo zjišťovat, bereme je jako daná. Současně se podobných aktivit mobilizace v různé míře dopouští velká část států na světě, potvrzování tak není třeba.

Vyhodnocení identifikovaných narativů a jejich interpretaci je věnováno jen málo prostoru v jednom odstavci v závěru. Interpretace jednotlivých narativů, hledání jejich společných prvků a lepší propojení s kapitolou "Propaganda" by práci výrazně prospělo.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

* Práce nevykazuje známky plagiátorství.
* Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (30 normostran textu): ano
* Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: ano
* Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: ano
* Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: ano

Práce je z hlediska formální úpravy prakticky bezchybná. Překlepy a nejasná vyjádření se v práci vyskytují pouze v řádu jednotek. Práce se zdroji podobně nevykazuje žádná pochybení.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

Předkládaná bakalářská práce je kvalitním textem, který bezpochyby splňuje standardy kladené na závěrečné práce. I přes drobné nejasnosti je v práci formulován cíl a text logicky postupuje k naplnění tohoto cíle. Formální stránka je obdobně na velice vysoké úrovni. I přes dílčí výtky ohledně závěrečné interpretace je dojem z textu veskrze pozitivní a navrhované hodnocení je tak "výborně".

**5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**

Je možné identifikovat nějaké sdílené prvky v identifikovaných narativech? Případně čím se jednotlivé narativy vzájemně liší?

Na základě jakého klíče byla vybrána čtyři témata pro identifikaci narativů (tj. témata ruského občanství pro hráče, odchodů zahraničních týmů, symboliky invaze a mezinárodních zákazů)?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

výborně

**DATUM:**

14. května 2024

 **PODPIS:**