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**1. CÍL PRÁCE**

* Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: ano
* Náročnost cíle práce je přiměřená bakalářskému stupni studia: ano

Cílem bakalářské práce je "zjistit, jaký význam pro regionální a světový obchod, námořní dopravu a bezpečnost v regionu Suezský průplav má, a to v období od jeho otevření v roce 1869 až do roku 2019, kdy byla publikována poslední výroční zpráva Úřadu Suezského průplavu" (s. 6-7).

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

* Způsob zpracování tématu (postup analýzy) je srozumitelně vysvětlen: ano
* Stanovený cíl práce byl naplněn: ano
* Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: ano
* Náročnost zpracování (tvůrčí přístup) odpovídá úrovni bakalářské práce: ano
* Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: ano
* Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: ano
* Přílohy vhodně doplňují obsah práce: ano

Student si práci strukturoval velice přehledně a vhodně - v teoretické části práci si připravil rámec pro analýzu vybraného případu, tedy Suezského průplavu (vymezil si základní pojmy), v druhé části práce pak teoretické poznatky využil pro zkoumání případové studie. Zároveň student prokázal, že je schopný si najít vhodné zdroje informací a dobře se zdroji pracovat (využívá odborné zdroje i řadu zdrojů internetových, avšak relevantních). Vhodný postup pak studenta dovedl k závěrům, které srozumitelně představuje v závěru práce. Na samotném začátku závěru student rekapituluje některá základní fakta k Suezskému průplavu a nějaké informace o jeho historii - to v závěru být nemá, závěr není shnutím. Dále se však již věnuje vysvětlení toho, jaký význam tedy průplav po ekonomické a bezpečnostní stránce měl a má.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

* Práce nevykazuje známky plagiátorství.
* Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (30 normostran textu): ano
* Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: ano
* Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: ano
* Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: ano

Předkládaná práce je po formální stránce zcela bezproblémová - graficky jednotně a hezky upravená, student má velmi hezký a srozumitelný jazykový projev, kterému bych vytkla snad jen občasné střídání minulého a přítomného času u popisu historických událostí, působí to trochu rušivě a mělo by to být sjednoceno (viz např. závěr práce). Odkazovací systém nevykazuje problémy.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

Jde o velmi pečlivě zpracovaný text, z něhož je patrné, že si student téma skutečnně nastudoval, přemýšlel o tom, jak v práci bude postupovat, co vše do textu BP bude muset zahrnout. Výsledkem je obsahově dobrá BP, po formální stránce takřka bezproblémová.

**5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**

V závěru student uvádí, že ohrožení Suezského průplavu ze strany teroristických skupin (některé, jak uvádí, operují přímo na Sinaji) je možné, avšak z důvodu zabezpečení průplavu je riziko narušení dopravy v něm minimální (s. 43). Může student vysvětlit, jak přesně je průplav zabezpečen? Tj. jaká jsou přijata bezpečnostní opatření? Kdo se na zabezpečení průplavu podílí?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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