

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta

JMÉNO STUDUJÍCÍHO: **Matěj Toušek**

NÁZEV PRÁCE: Protiteroristické strategie USA v zemích Blízkého východu

HODNOTIL(A): *Petr Krčál*

1. CÍL PRÁCE

- Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: **ano**
- Náročnost cíle práce je přiměřená bakalářskému stupni studia: **ano**

...

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

- Způsob zpracování tématu (postup analýzy) je srozumitelně vysvětlen: **s výhradami**
- Stanovený cíl práce byl naplněn: **ano**
- Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: **s výhradami**
- Náročnost zpracování (tvůrčí přístup) odpovídá úrovni bakalářské práce: **ano**
- Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: **ano**
- Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: **ano**
- Přílohy vhodně doplňují obsah práce: **ano**

K obsahovému zpracování textu mám sérii komentářů, které pro přehlednost uvedu v bodech:

1/ V práci se vyskytují nadbytečné pasáže. O protiteroristických strategiích USA v zemích Blízkého východu nám vůbec nic neřeknou informace typu, že se s pojmem terorismu setkáváme od VFR. Cílem práce není geneze pojmu. To samé lze říct např. i o kapitole 1.2.3 - popis útoku 9/11 nemá vazbu na cíl práce (a typově další historizující pojednání [2.1.1.]). Obecně je třeba, aby autor uměl vyvážit mezi tím, co je relevantní ve vztahu k cíli práce a tím, co mu na jednu stranu přijde zajímavé, ale na stranu druhou to v textu neplní žádnou roli.

2/ Při definování terorismu, jakožto pojmu, který je pro práci klíčový, by bylo vhodné tento pojem operacionalizovat a konceptualizovat. Uvádění definic (s. 6) pak působí velmi arbitrárně. Cílem kapitoly věnované definici terorismu (1.1.1) by mělo být poskytnout jednak vzhled do akademické diskuse k tomuto vztažené (pokud pominu arbitrárnost, tak se to autorovi daří), ale také poskytnout jasné vymezení toho, jak tento pojem chápe a využívá autor (a proč). To ale autor neposkytuje, a ve vztahu k cíli práce by to bylo daleko relevantnější, než pojednávání o rozdílu mezi terorismem a povstaleckým bojem.

3/ Podobný strukturální problem je patrný i v následující kapitole (1.2), která ale ústí v sérii kritérií (s. 12-13), která by bylo možné využít jako kritéria, jimiž bude strukturována vlastní analýza. Je ale škoda, že vlastní "analýza" již kritéria odvozená z této části textu, případně z konceptuální části týkající se terorismu nereflektuje, což ústí v následný nedostatek.

4/ K tomu, co by mělo být jádrem práce dochází autor až v kapitole 3, která ale není "komparační analýzou" protiretoristických strategií (jak je deklarováno v názvu kapitoly). Nejedná se totiž o analýzu, ale o strukturovaný popis událostí, strategií a taktik, které byly ze strany USA využívány v Iráku a Sýrii v letech 2014 - 2017.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

- Práce **nevykazuje** známky plagiátorství.
- Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (30 normostran textu): **ano**
- Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: **ano**
- Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: **ano**
- Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: **ano**

K formální stránce textu mám jen drobné připomínky. Místa jsou v textu špatně vyskoňované větné členy a místa gramatické chyby (Spojené Státy Americké; s. 2). Kvůli přehlednosti by bylo vhodné rozdělit seznam literatury na odbornou literaturu a analyzovaná data/prameny.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ

Přes výše uvedené se domnívám, že autor předložil text, který splňuje nároky kladené na bakalářské práce. Projevil schopnost jasně formulovat cíl a přes sérii nedostatků (které ale na bakalářské úrovni nejsou diskvalifikačního charakteru) jej akceptovatelným způsobem naplnit. V rámci analytického přístupu by bylo vhodné se důsledněji věnovat konceptualizaci a operacionalizaci klíčových pojmů, jasně představit metodologii a způsob selekce, tvorby a interpretace dat. Na druhou stranu i přes výše uvedené nedostatky představuje hodnocený text relativně strukturovaný popis geneze protiretoristických strategií USA s důrazem na kontext Iráku a Sýrie v letech 2014-2017 a z tohoto důvodu se nebráním tomu, aby byla v případě kvalitní obhajoby hodnocena lepší z navrhovaných známek.

5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

Kromě reakce na kritické připomínky vznesené v posudku by se autor v rámci obhajoby mohl zaměřit na následující:

1/ Poskytnout jasné a transparentní vymezení terorismu, ke kterému se autor přiklání a vysvětlit proč.

2/ V kontextu závěrů práce zhodnotit současné protiretoristické strategie USA

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

mezi velmi dobře a dobře

DATUM:

15. května 2024

PODPIS: