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**1. CÍL PRÁCE**

* Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: s výhradami
* Náročnost cíle práce je přiměřená bakalářskému stupni studia: ano

Cíl bakalářské práce je z mého pohledu relativně obecný, byť je následně tato "obecnost" blíže specifikována v odstavci, v němž je představen (druhý odstavec úvodu). Jinými slovy řečeno, po přečtení pouze cíle si nejsem jist, na co konkrétně se chce autorka práce zaměřit, následující vysvětlení je posléze dostačující.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

* Způsob zpracování tématu (postup analýzy) je srozumitelně vysvětlen: ano
* Stanovený cíl práce byl naplněn: s výhradami
* Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: ano
* Náročnost zpracování (tvůrčí přístup) odpovídá úrovni bakalářské práce: ne
* Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: s výhradami
* Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: ano
* Přílohy vhodně doplňují obsah práce: práce neobsahuje přílohy

Obsahovým zpracováním na mne práce bohužel působí rozporuplně. Oceňuji velké množství informací, které se v textu objevuje, nicméně za problematické považuji způsob jejich představení (ostatně viz hodnocení formální úpravy práce). Témata jednotlivých kapitol (a jejich pořadí) sice reflektují cíl práce, problém je však v jejich obsahu. Často nejsou z mého pohledu informace vhodně uspořádány, mnohde se opakují a popis jednotlivých frakcí (v kontextu jakýchkoliv témat) na mne působí značně obecně a většinou je roven jednomu kratičkému odstavci ke každé z frakcí. Spíše se poté opakují opravdu obecné postuláty, např. několikrát zaznívá, že viditelná fragmentace strany na různé frakce nepřispívá k většímu zisku hlasů ve volbách.

Práci takto vnímám jako text, který je dobrou maketou k tomu, aby následně došlo k revizi částí, které se opakují, a naopak rozšíření těch pasáží, které se přímo zaobírají frakcemi a jsou z mého pohledu příliš obecné. O daném tématu - jak ostatně dokazuje počet položek v seznamu literatury - existuje velké množství publikací, ale přijde mi, že potenciál, který v této práci je, nebyl naplněn. Ostatně toto mé konstatování podtrhává závěr práce, který je opětovně nadmíru obecný. Na tomto místě si nejsem jist, zda je dané důsledkem jazykového projevu (viz níže) či nepříliš pečlivého zpracování dat.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

* Práce nevykazuje známky plagiátorství.
* Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (30 normostran textu): ano
* Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: s výhradami
* Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: ne
* Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: s výhradami

K bakalářské práci musím být kritický i v souvislosti s formální úprava. Zásadní problém spatřuji v odkazovém aparátu. Odkazy se často objevují pouze na konci odstavců (zejména ve druhé polovině textu by bylo záhodno, aby bylo odkazů více). V bakalářské práci se poté v odkazovém aparátu neobjevují čísla stran, kde se dané informace nachází. Děje se tak tedy v případech, kdy je např. odkazováno na knihu - pokud by si však chtěl čtenář ověřit, zda se daná informace v knize nachází, nemůže tak v důsledku netransparentnosti učinit. Toto je zásadní problém. Zároveň nerozumím tomu, proč mají položky v seznamu literatury formát, který je spíše typický pro historiky (respektive pro odkazování do poznámek pod čarou). Nepříliš pečlivou práci s odkazy poté můžeme pozorovat i ve chvíli, kdy se objevuje odkaz na "Tax Cuts and Jobs Act" z roku 2017, ale tato informace je odkazována zdrojem z roku 2009 (viz třetí odstavec tří kapitoly).

V souvislosti s jazykovým projevem autorky je nutné zmínit trhanost textu, kdy se často opakují obdobné informace, byť jsou napsány trochu jiným způsobem. Text jednotlivých kapitol tak na mne většinou nepůsobí jako kompaktní celek. Gramatické chyby se poté vyskytují ve zcela přijatelné míře.

Má kritika je poté spojena i s grafickou stránkou. Občas se objevují různé mezery mezi odstavci, uvozovky by měly být psány tímto způsobem: uvozovky dole a posléze uvozovky nahoře. Toto je však detail oproti chybějícímu číslování stran, a tak nemohu určité body/problémy zmiňované výše čtenářům posudku demonstrovat přímo s odkazem na pasáže práce.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ**

Bakalářskou práci bohužel nemohu hodnotit pozitivně. Přijde mi, že obsahové zpracování zůstalo na polovině cesty - v práci prezentované informace jsou spíše obecného ražení, často dochází k jejich opakování apod. Jinými slovy řečeno, závěrečný text by si ještě zasloužil pečlivější editaci. Toto je spojeno taktéž s podobou formálních náležitostí - nyní odkazuji na chyby spojené s odkazovým aparátem (které vnímám jako závažné) či na v kontextu mezinárodních vztahů netypickou podobu seznamu literatury. Tento bod posudku vnímám jako podstatný a je dle mého nutné se mu během obhajoby věnovat. Zejména na základě problémů spojených s formálními náležitostmi tak práci hodnotím mezi stupni "dobře" a "nevyhověla".

**5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ**

1) Požádal bych autorku bakalářské práce, aby vysvětlila nesrovnalosti spojené s chybami v odkazovém aparátu. Jedná se z mého pohledu o závažné chyby, kdy jako čtenář nemohu ověřit, zda dané informace opravdu pochází ze zdrojů, které jsou v odkazech / seznamu literatury deklarovány.

2) Dále bych autorku požádal, aby si vybrala jednou z frakcí Republikánské strany a na ní demonstrovala záležitosti, které jsou deklarovány v cíli práce. Tj., aby představila podrobnějším způsobem ideologii spojenou s touto frakcí, z její strany využívané mobilizační strategie apod.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

mezi dobře a nevyhověl/a
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