

Hodnocení bakalářské práce

Posudek vedoucího

JMÉNO STUDUJÍCÍHO: **Michaela Svobodová**

NÁZEV PRÁCE: Frakce v rámci Republikánské strany ve Spojených státech amerických

HODNOTIL(A): *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE

- Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: **s výhradami**
- Náročnost cíle práce je přiměřená bakalářskému stupni studia: **ano**

V obecné rovině je cíl práce stanoven, není však jasné, jakým způsobem by měl být dosažen. Popis cesty k naplnění cíle chybí.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

- Způsob zpracování tématu (postup analýzy) je srozumitelně vysvětlen: **ne**
- Stanovený cíl práce byl naplněn: **s výhradami**
- Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: **ne**
- Náročnost zpracování (tvůrčí přístup) odpovídá úrovni bakalářské práce: **s výhradami**
- Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: **ne**
- Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: **s výhradami**
- Přílohy vhodně doplňují obsah práce: **práce neobsahuje přílohy**

Cíl práce předpokládá rozbor frakčního rozdělení strany v určitém období. Autorka zmiňuje, že se bude zabývat ideologickými rozdílnostmi a programatikou. Na nic z toho však v práci nedošlo a dojít ani nemohlo, jelikož autorka nepracovala s žádnými prameny ani původními daty. Ze stejného důvodu mohla jen stěží naplnit cíl práce, jeho částečné naplnění lze spatřovat snad jen v tom, že obecně rozlišila některé z frakcí v rámci GOP a poukázala na různé souvislosti frakčního členění a jejich význam.

Je těžké sledovat v textu nějakou argumentační linii a vnitřní logiku. Autorka povětšinou jen něco konstatuje (často uvádí, že je něco důležité, významné, má to velký vliv, ovlivňuje apod.), rozbor a argumentace k daným tvrzením však chybí. Nedožíváme se, v čem je vliv frakcí velký a významný, co to přesně znamená, jak se to konkrétně projevuje. Text působí dojmem, jako by byl celý jakousi přípravou na analýzu, která ale nebyla provedena.

Specifické a věcné závěry vztažené k cíli práce nebyly vysloveny (viz závěr práce na s. 43).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

- Práce **nevykazuje** známky plagiátorství.
- Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (30 normostran textu): **ano**
- Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: **ano**
- Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: **s výhradami**

- Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: **ano**

Jazykový projev autorky je na solidní úrovni.

Autorka neodkazuje na konkrétní pasáže (většinou stránkovaných) zdrojů – odkazování tak není adresné a transparentní.

V práci chybí číslování stránek.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ

Autorka zvolila zajímavé téma a určila si relevantní cíl. Následně však nebyl stanoven postup jeho naplnění, nebyla identifikována žádná data, na kterých by bylo možné analyzovat ideové zaměření frakcí či jejich programatiku. Autorka se často povrchně zmiňuje o tom, že je něco důležité a významné, ale nijak význam či důležitost nerozebírá. Výraznou slabinou je rovněž netransparentní odkazování na zdroje.

Práci lze dle mého soudu obhájit pouze v případě, že autorka v rámci obhajoby vyvrátí zásadní kritickou připomínku týkající se absentující analýzy.

5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

Autorka by se měla v rámci obhajoby pokusit vyvrátit tvrzení, že nebyla provedena žádná analýza a práce má pouze obecně popisný charakter. Autorka několikrát analýzu zmiňuje (např. v nadpisu kap. 5.1), ale nerozumím, co tím myslí. Provedla tedy nějakou analýzu? Pokud ano, jaká data byla analyzována a s jakým cílem?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

mezi dobře a nevyhověl/a

DATUM:

17. května 2024

PODPIS: