

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta

JMÉNO STUDUJÍCÍHO: **Karolína Bednářová**

NÁZEV PRÁCE: Vliv Evropského hospodářského a sociálního výboru na legislativní proces v Evropské unii

HODNOTIL(A): *PhDr. Zdeněk Sychra, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE

- Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: **s výhradami**
- Náročnost cíle práce je přiměřená bakalářskému stupni studia: **ano**

Z hlediska výzkumné otázky ("Do jaké míry se stanoviska Evropského hospodářského a sociálního výboru promítají do finální podoby legislativy v Evropské unii") není jasně definováno, co představuje finální podoba legislativy EU. Není tak zřejmé, ve vztahu k čemu autorka vliv EHSV posuzuje.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

- Způsob zpracování tématu (postup analýzy) je srozumitelně vysvětlen: **s výhradami**
- Stanovený cíl práce byl naplněn: **s výhradami**
- Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: **ano**
- Náročnost zpracování (tvůrčí přístup) odpovídá úrovni bakalářské práce: **ano**
- Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: **s výhradami**
- Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: **ano**
- Přílohy vhodně doplňují obsah práce: **ano**

Práce je precizní v práci s jednotlivými stanovisky výboru, analyzuje velké množství dat. Nicméně způsob zpracování je nastíněn komplikovaně, neuceleně. V samotné metodologické kapitole absentuje způsob vyhodnocení vlivu EHSV na legislativní proces. Vysvětlení přichází až v kapitole "Výsledky analýzy" (reakce Komise na doporučení stanovisek nebo využití poskytnutých informací Komisí), což je dost pozdě. Autorka navíc nerozlišuje mezi tím, zda stanovisko ovlivnilo práci Komise (viz závěr), a tím, zda ovlivnilo legislativní proces (viz výzkumná otázka), což představuje rozdílné parametry. Závěr se vyhýbá jasné interpretaci toho, zda výbor vliv na legislativu skutečně má. Co znamená, že "má potenciál"?

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

- Práce **nevykazuje** známky plagiátorství.
- Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (30 normostran textu): **ano**
- Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: **s výhradami**
- Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: **ano**
- Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: **s výhradami**

Některé formulace nejsou úplně srozumitelné (viz "Proces, ve kterém existují stanoviska jako typ vlivu na legislativu, je silně ovlivněn lidským faktorem...", s. 27). Autorka neodkazuje na konkrétní pasáže, když interpretuje výzkum Hönniga a Panke. Srozumitelnosti nepřispívají nesmyslné názvy tabulek jejich promícháním se zdrojem (viz "Tabulka 4 Zdroj: tabulka č.10"). Ne vždy jsou dodržovány standardní typografické zásady (mezera mezi číslovkou a znakem % apod.).

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ

Bakalářská práce velmi dobře popisuje fungování Evropského hospodářského a sociálního výboru, jeho procedury a způsob vzniku jednotlivých stanovisek. Současně přitom pracuje s velkým množstvím dat. Není jasné, jak moc/málo práce navazuje na dosavadní závěry ohledně vlivu EHSV na unijní legislativu, byť se autorka dílčí odborné reflexi věnuje. Metodologie práce je značně roztržitá. Výzkumná otázka není vhodně nastavena, protože analýza není schopna posoudit vliv na finální podobu legislativy, ale maximálně na práci Evropské komise. Formální stránka textu se vyznačuje dílčími deficity.

5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

Jaké další výzkumy (kromě v práci zmíněného), a s jakými výsledky, byly dosud publikovány v oblasti působení EHSV na legislativu EU?

Je možné na základě dvouletého časového rozmezí zhodnotit vliv EHSV na legislativní proces?

Jak autorka chápe pojem "finální podoba legislativního proces EU" ve vztahu k obsahu výzkumné otázky a prokázání kauzality?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

velmi dobře

DATUM:

17. května 2024

PODPIS: