



POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Politčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Nabídka činností environmentální výchovy pro předškolní vzdělávání (Bakalářská práce)

Autor práce: Věra Němcová

Autor posudku: doc. dr. Ladislav Podroužek, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s důvodnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplníte hodnocení práce: výborně velmi dobře dobře nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: viz. slovní vyjádření k práci

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 27.7. 2012

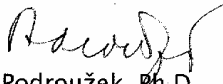
Podpis:

K předložené bakalářské práci mám tyto připomínky a dotazy:

- Text práce je z části psán v 1. os. jč. č a z části v 1. os, mn. č., což není správné. V pracích tohoto typu zásadně využíváme trpný rod.
- Teoretickou část práce nepovažuji za příliš zdařilou. Je kompilativního charakteru nebo lépe, jde vlastně o střídání citací jiných autorů a popisu, jak dále číst práci od autorky práce. Jde o absenci analýzy zvolené problematiky. Environmentální výchova tu bohužel není pojata jako "problém". V teoretické části autorka práce neprokazala jednoznačně svoji schopnost teoreticky subjektivně hodnotit daný problém. Přes polovinu textu v teoretické části práce tvoří citace. Jaký je tedy přínos v teoretické části od autorky bak. práce?
- Str. 14 a dále - zde je text poetický a nejasný, např. "Příroda bystří smysly." (možná chybí odkaz). Jak příroda bystří smysly? Jde o typický teologismus! atd. atd.
- Proč v závěru teoretické části práce autorka popisuje pojmy, jako kdyby se jednalo o učební text?
- Str. 21 - "Fialka" je jarní rostlina? Jakou fialku či violku měla autorka na mysli?
- Praktická část práce je věnována orientačnímu průzkumu (autorka jej však označuje jako výzkum) a srovnání dvou tříd dětí MŠ. Výsledky průzkumu nelze však pravděpodobně více zobecňovat. Otázka: Proč? Výsledky jsou vágní a ačkoliv byly stanoveny cíle a výzkumné otázky, nejsou ve výsledku náležitě vyhodnoceny.

Předloženou bakalářskou práci sice doporučuji k obhajobě, ale její přijetí bude podmíněno zdařilou obhajobou práce. Pokud bude obhájena hodnotím ji klasifikačním stupněm "dobře".

V Plzni 27.7.2012


doc. dr. L. Podroužek, Ph.D.
oponent práce - FPE ZČU KPG