

# Posudek vedoucího diplomové práce

Diplomant: Lukáš Jindra

Téma diplomové práce: Definice věci podle římského práva a její vliv na soudobé kontinentální právní řády

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jan Šejdl, Ph.D.

---

Diplomant si za téma své práce vzal, pokud by bylo postupováno toliko dle samotného názvu práce, jednu z klíčových otázek soukromého práva, a sice otázku věci a jejího chápání. V tomto smyslu také diplomant své téma diplomant rozvrhl časově od římského práva před významné kodifikace německy mluvící oblasti až k současnému tuzemskému občanskému právu, což je rozvržení vzhledem k předpokládaným inspiračním zdrojům více než logické. Díky tomu také diplomant svoji práci poměrně logicky zúžil a samotné téma blíže vymezil.

Co se týče rozsahu práce, tato bez obtíží splňuje svými 72 stranami samotného textu limity, které jsou na diplomovou práci kladeny. Práce je dále doplněna příslušným seznamem použitých zdrojů, přičemž tyto jsou přehledně a lege artis rozděleny, byť k tam uvedené formě citace edic pramenů lze mít určité drobné výtky (například je možno srovnat položku 4 a 5 z oddílu „komentáře“). Nutno je také uvést, že seznam použité literatury obsahuje několik položek literatury zahraniční, a sice německy psané, což je vzhledem k tématu jistě logické. Možná by se pro dané téma nabízelo použít též další odborné publikace a aktuální články, ale vzhledem k charakteru a rozsahu, jaký má být kladen na diplomové práce, by to bylo již zřejmě nadbytečné. V tomto ohledu je nutno z pozice vedoucího práce konstatovat, že diplomant valnou většinu zdrojů vyhledal sám a použitá literatura je však vzhledem k tématu dostačující a téma z tuzemského pohledu dobře reprezentující, a to relativně v celé šíři.

Co se týče stylistické stránky práce, tak k této nelze namítat závažné nedostatky. Gramatické nedostatky se v textu nevyskytují, byť někdy jsou stále bohužel přítomné určité nedokonalosti (např. absence konečné tečky v mnoha poznámkách pod čarou – např. 38, 39 atd., či zmatek v tečkách a automatických opravách u zkratky „str.“ v pozn. č. 288, 289 a 290).

Dále je nutné uvést, že vnitřní struktura práce, odpovídá diplomantovu tématu. Pro samotnou komparaci se nabízelo možná použít spíše přístup porovnání rovnou konkrétních charakteristik v jednotlivých pramenech než probírat danou tematiku podle pramenů samotných, ale i tato zvolená koncepce je legitimní, byť poněkud podtrhující komparaci jako takovou.

Co se týče další specifické oblasti vědecké práce, tedy tvorby referencí (citací a odkazů) vlastního textu, tak tyto jsou udělány v zásadě poctivě se snahou o řádné citování zdrojů. I samotný počet poznámek pod čarou svědčí o skutečnosti, že poznámkový aparát je vytvořen poměrně pečlivě a s viditelnou snahou o řádný způsob uvedení zdrojů, s nimiž diplomant pracoval.

Pro celkové zhodnocení práce je pak nutno konstatovat, že práce se věnovala tématu, které je předmětem dlouhodobého zájmu jak oblasti římského práva, tak ale i v oblasti jednotlivých právních řádů. Koneckonců důkazem tohoto byla také proběhlá diskuse nad podobnými otázkami, která byla vedena během prací na současném občanském zákoníku. Je proto namístě postavit ve zjednodušené formě závěry těchto diskusí vzhledem k jednotlivým právním systémům vedle sebe a zjistit určité rozdíly či analogie mezi nimi. Diplomant tedy shrnul základní stanoviska těchto právních systémů a přistoupil pak k jejich srovnání.

Co se týče práce diplomanta na svém kvalifikačním spise, tak je nutno konstatovat, že text své diplomové práce částečně předložil vedoucímu za účelem konzultace, získání poznámek k textu, rad, korekcí. V tomto ohledu lze konstatovat, že diplomant částečně využil možností, které se mu pro psaní diplomové práce nabízejí.

V návaznosti na výše uvedené jako témata k diskusi v rámci obhajoby diplomové práce navrhuji:

Genericky a individuálně určené věci, nebo spíše genericky a individuálně určená plnění?

Zvíře a jeho charakteristika na ose subjekt/objekt

*Iura in re aliena* – věci či práva?

Na základě všeho výše uvedeného tedy doporučuji uvedenou diplomovou práci k ústní obhajobě a po řádném složení všech dalších studijních povinností doporučuji udělit diplomantovi titul magistr Západočeské University.

V Hýskově 3. května A.D. 2024

JUDr. Jan Šejdl. Ph.D.