

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2023/2024

Jméno studenta: Bc. Daniel Triner
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma diplomové práce: Vývoj zeleně na sportovně-rekreačních areálech na území města Plzně

Hodnotitel – oponent: RNDr. Jan Carlos Sekera, Ph.D., MSc.

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená opravená bakalářská práce je komplexní a má logickou strukturu. Předně je nutné říci, že oproti původní verzi práce autor odstranil určité nedostatky a z mého pohledu věnoval práci více času, čímž ji kvalitativně posunul v před.

V práci opět není definován hlavní cíl a cíle vedlejší, přičemž definování cíle stále postrádá konkrétnost zejména v případě, kdy se jedná o vývoj. V souvislosti s cílem postrádám výzkumné otázky či hypotézy, které by měly být přítomny pro ověření naplnění cíle. Formálně se objevují

nedostatky, které nejsou oproti původní práci stále odstraněny, zejména chybné nebo absentují odkazování na objekty. Legenda by neměla být od mapy oddělena textem a nacházet se na jiné stránce. Tabulky jsou nevhodně rozdělené na více stránek, i když mají např. 3 řádky.

Objevují se nelogická či podivná spojení, avšak celkově lze říci, že se práce s jazykem, jak odborným, tak českým výrazně zlepšila.

Koláčové grafy by bylo vhodné vizualizovat pomocí jiných barev tak, aby nedocházelo k nabytí dojmu, že se jedná o intenzitu jevu, přičemž v těchto grafech často není patrná hranice mezi jednotlivými výsečemi.

Práce s literaturou opět doznala určitých změn, avšak stále je citováno poměrně řídko a v některých případech např. na straně 24, kde se autor odvolává na WHO citace absentuje.

V tabulkách demonstrujících vývoj jednotlivých areálů je uveden rozdíl, který však není rozdílem, nýbrž procentuální změnou, přičemž ve stejném sloupci je rozdíl jako rozdíl procent, což není lze považovat za správné a výrazně komplikuje interpretaci.

Při závěrečné analýze vývoje za celé sledované období považuji za nešťastné kalkulaci procentuální změny mezi prvním a posledním rokem sledovaného intervalu, což nereflektuje změny, které se odehrávají uvnitř intervalu.

Závěry práce nejsou zcela bezchybné, objevují se subjektivní tendence, avšak vzhledem ke složitosti vytvoření komplexních závěrů je považuji za poměrně zdařilé. Absentují limitace práce, které se domnívám, že by zde měly být. Kapitola závěr je neúměrně dlouhá.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Jakým způsobem by bylo vhodnější lépe analyzovat vývoj např. celkové rozlohy nebo počtu obyvatel na jeden ha, aby byly výsledky objektivnější?
- 2) Co považujete za hlavní limitace Vaší práce?

V Plzni, dne 4. 6. 2024

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.