

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2023/2024

Jméno studenta: Zuzana Ullmannová
Studijní obor/zaměření: Marketingové řízení
Téma bakalářské práce: Marketingový mix vybrané kulturní památky

Hodnotitel – oponent: Doc. Ing. Petr Janeček, Ph.D.
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená práce se zabývá konkrétním případem turistické atraktivity a analýzou marketingového mixu. Studentka předvedla, že se v oblasti marketingového mixu velmi dobře vyzná. Práce má jasně stanovený cíl, který je členěn na cíle dílčí. V teoretické části mohlo být upuštěno od některých pasáží zabývajících se obecnou teorií a namísto toho mohly být identifikovány konkrétnější faktory jednotlivých nástrojů marketingového mixu. Ale s ohledem na typ práce toto není zásadní chybou. Dále je představena metodika zpracování výzkumu, kterým je dotazníkové šetření. To bylo provedeno na místě a osobně autorkou. To považuji za velký přínos pro celou práci i pro samotný subjekt. Dále následuje analýza získaných informací. Tu považuje za dostatečnou, ale vidím zde velký potenciál pro zlepšení. Autorka nepoužila druhé třídění informací a i přes to, že zařadila segmentační kritéria, tak jejich potenciál nevyužila naplno. V poslední části studentka představila své návrhy na zlepšení, které jsou logické a jasné. Jen u některých bych si dokázal představit větší detail rozpracovanosti. Např. u zavedení nových suvenýrů nejsou uvedeny prodejní ceny, ani se nepočítá např. s bodem zvratu apod.

V práci se vyskytuje několik zkratkových vyjádření, se kterými nemohu souhlasit. Hned v úvodu píše studentka o tom, že památky přispívají k propagaci (str. 8). To je zavádějící, ačkoliv dobře myšlený obrat. Stejně tak v závěru autorka píše, že suvenýry by mohly zvyšovat návštěvnost atraktivity (str. 65). Tam se

zřejmě nechala studentka unést a místo návštěvnosti zamýšlela spokojenost nebo něco jiného. Je také škoda, že úvod a závěr jsou tak krátké a strohé. V závěru se vlastně rekapituluje obsah práce nikoliv výsledek. Autorka také téměř nezdůrazňuje, zda bylo dosaženo cíle práce a celkově své výsledky moc nehodnotí. Po formální stránce je práce v pořádku, obsahuje několik drobných chyb a překlepů. Osobně doporučuji dodržovat jednotné používání termínů cestovní ruch nebo turismus, ale nevidím v tom zásadní problém. Z uvedených důvodů hodnotím práci jako velmi dobrou, ale v závislosti na obhajobě může být práce hodnocena i lépe.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Jaké navrhujete prodejní ceny nových suvenýrů a jaké odhadujete prodeje?

Jakým způsobem památka spolupracuje s organizacemi nebo subjekty z turismu, které propagují region?

V Plzni, dne 22.3.2024

Podpis hodnotitele