



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: Ondřej Ruhsam
Studijní program: Marketingové řízení
Téma bakalářské práce: Online marketingová strategie pro vybraný internetový obchod

Hodnotitel – oponent: Ing. Michal Mičík, Ph.D.
Podnik/organizace oponenta: KMO FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:

nevyhověl

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

V předložené práci se student zabývá marketingovou strategií vybraného obchodu. Historický vývoj e-commerce nepatří logicky na místo, kam jej student v práci umístil. Vlastně celá kapitola 1 působí jakoby byla "šitá horkou jehlou". Návaznost kapitol nedává moc smysl. Velká část kapitoly 1 je psaná dle Karlička (2018), student tak vytvořil spíše výpisky ze zmíněné publikace než rešerši. Velmi špatná práce s literaturou pokračuje i v kapitole 2. Kapitoly 2.1 - 2.7 jsou prakticky opsaná skripta od Egera a kol. (2015). Zbytek druhé části je víceméně uspokojivá. Kapitoulou 2 končí praktická část práce, kterou hodnotím jako nedostatečnou. Student zde neprokázal schopnost pracovat s textem a provádět rešerši. Jedná se o několik na sebe nenavazujících kapitol, které jsou koncipovány spíše jako výpisky z několika zdrojů.

Kapitolou 3 začíná praktická část práce. Na začátku kapitoly je představen vybraný obchod. Přestože název kapitoly 3.2 zní "zhodnocení jednotlivých stránek", o zhodnocení nemůže být řeč - jedná se o popis stránek. Této části také zcela chybí jakákoliv metodika. Není tedy např. jasné, s jakým cílem byl tento popis prováděn. V kapitole 3.3 je popisován mkt mix obchodu. Netuším, proč v rámci produktu student píše o ceně. Pokud si za gravitování má zákazník zaplatit navíc, nejedná se navíc o rozšířený produkt. Jinak ale působí popis mkt mixu velmi dobře. Otázku budí zvláštní způsob zařazování zákazníků do různých segmentů bez demografických údajů, které jsou k tomu potřebné. Kapitola 3.5 nese název "průzkum trhu".

Této části opět chybí jakákoliv metodika. Chybí také jakékoliv přehlednější srovnání. V kapitole 3.6 student provádí PEST analýzu. Ta je z mého pohledu provedena solidně. Následuje analýza mezoprostředí, která je taktéž provedena solidně. Přestože má student veškeré potřebné informace, chybí zde celkové zhodnocení a rozhodnutí a atraktivitě trhu. V kapitole 3.8 je dotazníkové šetření. To je zde opět bez jakéhokoliv kontextu. Chybí kompletní metodika - proč bylo šetření vytvořeno - tedy jaký je výzkumný problém, otázka.... Dotazník navíc není v příloze práce, nelze tak zhodnotit jeho logičnost a kvalitu. Z vyhodnocení jednotlivých otázek lze ale předpokládat, že otázky nebyly položeny správně a odpovědi byly zvoleny nesprávně. Text praktické části je plný chyb a překlepů, ty se dokonce objevují i v popisku obrázků. V další části je matice SWOT. Zde student prokázal naprosté nepochopení při sestavování matice. SWOT je maticí sumarizační. To znamená, že sumarizuje nejdůležitější faktory z analýzy prostředí - ta však byla provedena nekompletně a tak student některé faktory z matice "dovysvětluje" pod ní. Navržená doporučení jsou naprosto nicneřikající. Ve SWOT matici není nic o návštěvnosti, přesto se první návrh soustředí na návštěvnost. Návrh navíc není ani návrhem, ale spíše popisem současného stavu. Pokud má být návrhem "zaměřit se na sběr recenzí", pak je spíše o "výkřik ve tmě" než návrh. Návrh totiž obsahuje činnosti, které se mají provést, mají nějakou návaznost a tyto činnosti něco stojí a někdo za ně má zodpovědnost. Podobně obecné jsou i zbývající návrhy, které sice obsahují náznak činností, které se budou muset realizovat, tam ale návrh končí. Cíl práce tak, jak je uveden v úvodu, nebyl splněn. Dle mého názoru nebyla splněna ani 1. zásada práce, neboť student nezvolil vhodnou metodiku práce (dle mého názoru práce ani podle žádné metodiky zpracována není).

V práci je opravdu velké množství gramatických a typografických chyb. Student používá nespisovný jazyk plný slangu (např. zajatý obchod). Celá práce (hlavně ale praktická část) je psána značně subjektivně. Metodika APA není v práci dodržena (např. Frey str. 8, Kenan str. 10), seznam literatury není dle metodiky APA. Obrázky jsou chybně označeny jako grafy.

Práce obsahuje části, které jsou poměrně solidně zpracované (konkrétně analýza prostředí), zbytek práce je však na velmi nízké úrovni. V teoretické části jsou zcela nadbytečné kapitoly, které nejsou potřebné pro praktickou část a naopak, v praktické části jsou pojmy, kterým se student měl věnovat v teoretické části (např. analýza prostředí). Student neprokázal schopnost provádět rešerši literatury. Neprokázal schopnost propojit teorii s praxí. Zásada 1 nebyla splněna. Cíl práce nebyl splněn. Na základě uvedeného hodnotím práci jako nevyhovující a doporučuji ji přepracovat.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

K čemu slouží popis stránek v kap. 3.2?

Jak definujete střední třídu? Skutečně třídíte zákazníky do "tříd" pouze na základě prohlížených produktů?

Zhodnoťte analýzu mezoprostředí. Jaká je pro obchod atraktivita trhu?

Poskytněte komisi dotazníkové šetření v podobě, v jakém jej vyplňovali respondenti.

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele