

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Václav Plucar

Název diplomové práce: **Claimy podle smluvních podmínek FIDIC**

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 7 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	x		

Zdůvodnění:

Diplomant si vytkl za cíl se ve své diplomové práci věnovat problematice claimů podle smluvních podmínek FIDIC. Práce čítá celkem 73 stran textu diplomové práce, a to včetně úvodu, závěru, seznamu použitých zdrojů, cizojazyčného resumé, abstraktu a klíčových slov. Předkládaná diplomová práce se skládá z 6 částí, které se dále člení na podkapitoly. Část první, která následuje po úvodu, se nazývá Obecně k smluvním podmínkám FIDIC a pojmu claim a popisuje jak samotný FIDIC a použití smluvních podmínek v České republice, tak i pojem a účel claimu. Následující kapitola se věnuje dělení claimů a to na claimy ze subjektivních a objektivních důvodů, claimy objednatele a claimy zhotovitele, claimy vyjmenované v Red Book a souvislosti s Red Book a claimy na čas, na peníze a na čas a peníze. Ve třetí kapitole rozebírá claimové události, a to claimové události zhotovitele, pro které má 16 podkapitol, kde se věnuje jednotlivým claimům ze strany zhotovitele, a claimové události objednatele. Dále je čtvrtá kapitola vyhrazena pro administraci claimů, s popisem claim managementu, včasného varování, oznámení claimu a náležitostí týkajících se tohoto oznámení, komunikace s relevantními záznamy, průběžného a detailního claimu, odpovědi správce stavby a samostatné podkapitole o předložení věci radě pro řešení sporů. V následující části se zaměřuje na claimy v kontextu českého právního řádu, a to s podkapitolami pro claimy v kontextu soukromého práva, s popisem claimu jako právního nároku, claimu ve vztahu k vybraným institutům Občanského zákoníku a lhůty pro oznámení claimu jako lhůty prekluzivní, a veřejného práva, kde dále popisuje claimy v kontextu práva veřejných zakázek, stavebního zákona a zákona o registru smluv. V poslední kapitole se diplomant věnuje claimům v české aplikační praxi, s podkapitolami pro claimy podle zvláštních podmínek ŘSD, SŽ a ŘVC.

Předložená práce svým rozsahem zřejmě odpovídá požadavkům na rozsah diplomových prací, stanoveným ve Vyhlášce děkana FPR č. 53D/2021 – Obhajoba diplomové nebo bakalářské práce, ve které se stanoví minimální přípustný rozsah na 50 normostran. Podle téže vyhlášky musí obsahová struktura práce odpovídat zvolenému tématu, což diplomant podle mého názoru taktéž splnil.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce je vypracována přehledně se solidní znalostí tématu. Její tematické členění na dílčí celky je logické a diplomant se držel zadané osnovy.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Zásadní obecnou výhradou je přílišná popisnost celé práce, což je ale do jisté míry dáno zvoleným tématem, možná by bylo lepší soustředit se pouze na některé problémové okruhy a podrobněji je rozebrat. Vlastní názory diplomanta na problematické otázky však práce obsahuje, většinou se ale jedná o příklon k názoru třetí osoby; přitom však patří k nejzajímavějším partiím práce.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> S domácími i zahraničními právními prameny, literaturou a judikaturou pracuje diplomant uspokojivě a v dostatečné míře.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Při zpracování vycházel diplomant (vzhledem k tématu) z dostatečného množství domácí odborné literatury, judikatury, studia odborných periodik i relevantních zahraničních pramenů.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je obecně psána srozumitelně, s velmi dobrou úrovní právního vyjadřování. Autor je v rámci možností pečlivý a je zřejmé, že formální úpravě práce věnoval přiměřenou pozornost, a to i přes časté překlepy (např. str. 3, 4, 5, 6, 8, 15, 16, 18, 22, 23, 26, 28, 34, 36 a další). Na prameny je v práci pravidelně odkazováno a po této stránce je práce vyhovující.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:			
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce „Claimy podle smluvních podmínek FIDIC“ má za cíl analyzovat tento institut s ohledem na nejobvyklejší otázky, které mohou při aplikaci úpravy vyvstat. Lze uzavřít, že po formální stránce splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Závěrem celkově hodnotím práci jako vyhovující zadaným podmínkám a navrhuji prozatím hodnocení „výborně až velmi dobře“ s tím, že o konečném klasifikačním stupni bude rozhodnuto po provedené obhajobě. V diskusi při obhajobě by diplomant měl osvětlit následující okruhy:				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

- 1) Z práce autora L. Klee diplomant převzal názor, že existují ex contractu a deliktní claimy. Pokud by to tak mělo být, pak by měl asi vysvětlit, jak to jde dohromady s tím, že:
- se ve všech případech jedná o zcela identický smluvní text – těžko pak lze to samé smluvní ujednání jednou interpretovat jako smluvní ujednání a jednou jako náhradu škody,
 - většina claimových situací (zhotovitele) ostatně není nijak spojena s porušením povinnosti objednatele,
 - sám autor dále definuje claim (správně) jako „smluvní kompenzační mechanismus“, aby následně hovořil o bezdůvodném obohacení (str. 12),
 - pokud jde o tezi o náhradě škody, přehlíží se pod-čl. 17.6 (v textu ho autor nikde nezmiňuje), který vylučuje vzájemné nároky na náhradu škody; o nějakých mimosmluvních claimech na náhradu škody (“claim jinak v souvislosti se smlouvou“) tedy nelze hovořit, a
 - diplomant sám pak obsáhle popisuje (myslím správně), že ujednání o claimu je vlastně způsob sjednání ceny dle rozpočtu s výhradou neúplnosti (pokud jde o měření) a nezaručenosti (pokud jde o claimy). Když tedy diplomant sám tvrdí, že ujednání o claimu je de facto výhrada z rozpočtu, jako zákonem aprobovaný způsob sjednání ceny díla, nemůže pak tvrdit, že tato ujednání (nebo některá z nich – aniž by s tím byl současně spojen jakýkoliv rozdíl v jejich textu) jsou náhradou škody, popř. bezdůvodné obohacení.
- 2) Ohledně prekluze upozorňuje konzultant na názor JUDr. Bányaiové (<https://obchod.wolterskluwer.cz/cz/zavazky-v-oblasti-vystavby-a-nove-civilni-pravo.p2913.html>), která si všimla, že v § 2622 odst. 2 hovoří namísto zániku práva (jako u všech jiných prekluzí) o zániku (pouze) nároku a vyvozuje z toho teoretické závěry. Obdobně diplomant v práci neřeší, že zánik práva není zákonem stanoven pro uplatnění práva u soudu (jako je to obvyčejně u prekluze), ale u objednatele (je-li uplatněno včas, pak se normálně promlčuje). Je pak velká debata o tom, jestli to tedy je prekluze (takových ustanovení je v OZ spousta, např. u nájmu), tj. jestli lze prekluzivní účinek vázat na uplatnění práva u třetí osoby, nikoliv na uplatnění u soudu (důvodem je třeba nesmyslnost konstrukce z toho plynoucí, že se to nejdřív prekluduje, a pokud se to neprekluduje a je to uplatněno v čas, tak se to ještě promlčuje; normálně je buď promlčení, nebo prekluze).

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně – velmi dobře

V Praze, dne 21. 04. 2024

JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.