

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická

Katedra pedagogiky

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁRSKÉ PRÁCE

(Posudek oponentky bakalářské práce)

Práci předložil(a): **Lucie Mudrová**

Studijní zaměření: **Sociální péče, obor Sociální práce**

Název práce: **Problematika útěků dětí z Dětského diagnostického ústavu v Plzni**

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Marie Kocurová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Bakalářská práce je zaměřena na analýzu útěků dětí z Dětského diagnostického ústavu v Plzni. Jejich četnost, formu, recidivu a způsoby zadržení. K naplnění tohoto cíle využila autorka strategie smíšeného výzkumu, a to zpracování případových studií a analýzy dokumentů.

Cíl práce není uveden v úvodu práce, jak bylo očekáváno, ale až v kapitole 7.4. praktické části práce.

Cíle práce bylo dosaženo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Svým charakterem se práce řadí mezi teoreticko-praktické.

Autorka se v teoretické části práce snaží vymezit hlavní pojmy, související s tématem práce. Hlavnímu tématu práce – útěků – je věnována až kapitola 4 a to pouze v rozsahu 2 stran, což považuji za nedostatečné. Obsah kapitol je velmi mnohdy stručný a ne vždy přímo souvisí s tématem práce.

Praktická část práce je zaměřena na provedení analýzy útěků dětí z DDÚ Plzeň prostřednictvím analýzy dokumentace DDÚ, statistik a provedení 3 kazuistik dětí DDÚ v Plzni za období 2008 až 2011. V práci je uveden pouze celkový počet sledovaných dětí a chybí počty za jednotlivá pohlaví

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce shledávám v práci řadu nedostatků. Obsah kapitol je velmi strohý a ne vždy je jasná souvislost s tématem práce. Členění práce je místy nepřehledné a svým rozsahem je na spodní hranici požadovaného rozsahu BP. Některým kapitolám je vzhledem k souvislosti s tématem práce věnováno velmi málo prostoru, např. kap. 4 Útěky a toulání je zpracována pouze na 2 stranách (str. 13-14). Velmi nevhodné a nepřehledné je uspořádání kapitol praktické části práce, která je uvozena vymezením výzkumné strategie, poté následuje kap. o sběru dat, následuje vymezení výzkumného souboru a až jako kap 7.4 je zařazena kapitola vymezující cíl výzkumu a výzkumné otázky.

Dále je v práci zvoleno nestandardní číslování stran od str. 1.

Výběr odborné literatury je málo četný, citace a práce s odbornými zdroji dle norem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorka si pro svou práci zvolila velmi zajímavé téma útěků z dětského diagnostického ústavu. Bohužel se autorce nepodařilo po teoretické ani praktické stránce přinést cennější zjištění.

5. OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Představte komisi závěry Vašeho šetření a doporučení pro praxi.

Zkuste z vedených kazuistik vyvodit důvody útěků klientů DDÚ.

Jaký byl počet dívek a jaký počet chlapců z celkového počtu sledovaných 112 dětí? V jakém poměru (%) se útěků v jednotlivých letech dopouštěly dívky oproti celkovému počtu dívek umístěných daný rok v DDÚ a v jakém chlapci? (viz graf č. 1, tj. 14 dívek z kolika dívek se v roce 2008, 2009... dopustilo útěku, totéž proveďte u chlapců a předložte u obhajoby).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: **d o b ř e**

Datum: 10. 8.2012

Oponent práce: Mgr. Pavla Soukupová

