

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Lilija Hurska**  
 Název diplomové práce: **Poskytnutí zdravotní péče cizincům**  
 Oponent diplomové práce: **JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 3%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura DP je vhodná s ohledem na zvolené téma, s výhradou poměrně velkého „praktického“ založení práce. U absolventské práce v magisterském oboru právo bych totiž očekávala spíše odbornou analýzu zkoumaného tématu a nikoliv jen praktickou a statistickou „příručku“ na zvolené téma. Obsah DP je zcela v souladu se zadáním DP.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka při vypracování DP použila zejména metody deskriptivní a analytickou, které lze pro diplomovou práci považovat za přiměřené.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v relevantní právní úpravě orientuje a pracuje s ní na úrovni dostačující pro diplomovou práci.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> K práci autorky s právními prameny jsem se již vyjádřila výše. Autorka s judikaturou v textu DP vůbec nepracuje, což považuji za jeden z největších nedostatků DP.				
5.	Využití domácích a zahraničních literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Využití domácích i zahraničních literatury v DP lze považovat za dostačující. Jako nevhodné pro absolventskou práci v magisterském studijním programu v oboru právo považuji množství (ne vždy zcela erudovaných) internetových zdrojů, které by autorka měla dle mého názoru raději nahradit relevantní odbornou literaturou a judikaturou, která v práci zcela absentuje.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<u>Zdůvodnění:</u> DP je po jazykové i formální stránce zpracována kvalitně. K členění DP jsem se vyjádřila již výše pod bodem 1. K citacím a bibliografickým odkazům v textu DP nemám, s výjimkou výhrady uvedené výše pod bodem 5, dalších připomínek. K seznamu použité literatury jsem se rovněž již vyjádřila výše a rozsah DP považuji pro absolventskou práci v magisterském studijním programu za dostačující.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	
<u>Zdůvodnění:</u> DP lze považovat s ohledem na její praktické zaměření za přínosnou. Závěry jsem bohužel v práci nenalezla, stejně jako případná východiska <i>de lege ferenda</i> , a proto bych chtěla autorku vyzvat, aby tyto v DP chybějící části doplnila v rámci obhajoby DP.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. <b>Jak hodnotíte stávající právní úpravu poskytování zdravotní péče cizincům v České republice?</b>				
2. <b>Jaké jsou Vaše návrhy k právní úpravě poskytování zdravotní péče cizincům v České republice <i>de lege ferenda</i>?</b>				

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del>
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Praze, dne 29.11.2023

**JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.**