

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Ondřej Soukup

Název diplomové práce: Dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr

Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 2 %.

| | Hodnotící kritérium: | Splňuje: | Splňuje částečně: | Nesplňuje: |
|--|--|-----------------|--------------------------|-------------------|
| 1. | Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem: | X | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Autor si vybral téma diplomové práce bezpochyby pod vlivem své osobní zkušenosti s výkonem práce na základě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr. Snad právě proto se zaměřil nikoliv pouze na popis právní úpravy těchto „prekérních“ základních pracovněprávních vztahů, ale rovněž na jejich zneužívání v praxi. Takto vytýčenému cíli odpovídá i struktura vypracované práce. Autor nejprve definoval obecné rysy těchto dohod, následně se zabýval jejich právní úpravou, a zmínil připravovanou novelu zákoníku práce. Následně se zaměřil na praktické otázky, jako je odměňování, sociální a zdravotní pojištění. Svůj kritický pohled promítl diplomant do kapitoly o zneužívání dohod. Závěrečná kapitola je v podstatě představení výsledků jednoduchého dotazníkového šetření. | | | | |
| 2. | Přiměřenost použité metody zpracování: | X | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy. Kromě toho postupoval autor metodou kompilační a komparativní (byť jeho srovnávání s jinými dvěma právními úpravami je velmi stručné) a v určité míře provedl i vlastní dotazníkové šetření a analýzu získaných údajů. | | | | |
| 3. | Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní | X | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autor orientuje na dobré úrovni, byť s určitými závěry lze polemizovat. Např. tvrzení, že „na základě dohody o práci lze vykonávat tu samou závislou práci jako v pracovním poměru“ opomíjí, že existují zvláštní zákony, které pro určité pozice pracovní poměr vyžadují (např. u ředitele školy se zakládá pouze pracovní poměr, a to jmenováním podle školského zákona). Nebo autor popsal negativní jev, kdy „příslušné smlouvy jsou uzavírány poté, co zaměstnanec začal s výkonem práce“. Není však smlouva (dohoda) uzavřena již dříve, byť konkludentně, a tedy jde pouze o problém nevyhovující formy právního jednání, který však zákoník práce umí řešit? | | | | |
| 4. | Práce s právními prameny a judikaturou: | X | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> | | | | |

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

| | | | |
|--|---|----------|--|
| S judikaturou je pracováno v omezeném rozsahu, což je však dáno výběrem tématu, neboť nároky ze základních pracovněprávních vztahů založených dohodami o pracích konaných mimo pracovní poměr jsou velmi zřídka předmětem pracovněprávních soudních sporů. | | | |
| 5. | Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní: | X | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Autor čerpal především z české odborné literatury. Rozhodl-li se však pro srovnání s jinou zahraniční právní úpravou, měl také více využívat zahraniční literaturu. Místo toho však čerpal (u pojednání o anglickém institutu zero hours contract) z článku českého autora (prof. Pichrt) a z jednoho internetového zdroje. | | | |
| 6. | Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah): | X | |
| <u>Zdůvodnění:</u> K formální stránce práce nemám žádných výhrad. Vyskytují-li se chyby, jde vesměs o drobnosti, jako nesprávná diakritika (str. 62), nesprávné tvary slov („viz.“). Zprvu mně sice činilo problém respektovat autorovy zkratky „dohoda o práci“ nebo „dohodár“, ale během čtení práce jsem si zvykl. | | | |
| 7. | Hodnocení závěrů a přínosnosti práce | X | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Oceňuji, že práce vychází z praktických zkušeností, a že autor postihl a vyjádřil se k negativnímu trendu na poli dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, jímž je jejich zneužívání při dlouhodobém výkonu práce. Své výhrady jsem již uvedl k absenci práce se zahraniční odbornou literaturou. Pro čtenáře by bylo jistě zajímavé, dozvěděl-li by se, zda a jaké kritické názory vyslovuje odborná veřejnost k atypickým pracovním vztahům v jiné zemi. To je však jediná věcná výhrada, kterou k práci mám, neboť jinak je práce čtivá právě proto, že se zaměřuje na praktický život a hodnotí, v jakých jeho aspektech je právo porušováno. | | | |
| 8. | Otázky položené k obhajobě: | | |
| 1. Zmínil-li se autor o připravované novele zákoníku práce, jak sám hodnotí přínos této novely ve vztahu k dohodám (v podobě, v jaké byla naposledy projednána vládou)? | | | |
| 2. Kolik kontrol právních vztahů založených dohodami provedly a porušení právních předpisů zjistily orgány inspekce práce během roku 2022? | | | |

Závěr:

| | |
|----------------------------|--|
| Předloženou DP k obhajobě: | doporučuji/ nedoporučuji ¹ |
| Navrhuji klasifikaci DP: | výborně/ velmi dobře |

V Plzni, dne 10. 5. 2023

¹ Nehodící se škrtněte.