

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Šárka Blažejovská

Název diplomové práce: Těhotná zaměstnankyně z pohledu pracovního práva

Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 7 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Cílem práce si autorka vytkla zkoumat a analyzovat problematiku ochrany těhotných zaměstnankyň z pohledu pracovního práva s důrazem na české právní předpisy a evropské právní standardy. Z hlediska struktury práce je nelogické, že kapitola o evropském právu je zařazena až na její konec. Přitom česká úprava vychází z evropské. Proto by mělo být nejprve pojednáno o evropských základech a teprve následně o tom, jak jsme je v České republice přijali. Rozpaky budí kapitola osmá, a to nejen svojí stručností navozující dojem, že tato kapitola byla do práce zařazena jenom proto, aby v diplomové práci něco ze zahraničí vůbec bylo. Je sice nazvána "Porovnání právní úpravy", ale obsahuje pouze základní přehled úpravy ze dvou států. Dílčí závěr autorky z tohoto porovnání se pak omezil pouze na výrok, že "na rozdíl od Německa, stejně jako v České republice, ani ve Francii není těhotná zaměstnankyně povinna informovat zaměstnavatele o svém těhotenství. Osobně se domnívám, že tento postup není správný, neboť těhotná zaměstnankyně pak není chráněna tak, jak by měla být." Je to vůbec nějaké porovnání právních úprav nebo jen dílčí postřeh?				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo bylo zpracováno na základě analýzy právní úpravy a omezeně i judikatury. Autorka dále provedla kompilaci z dostupné odborné literatury a zabývala se i jinou právní úpravou.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autorka orientuje na požadované úrovni. Práce je vlastně představením toho, jakou právní úpravou a v jakých oblastech je těhotná zaměstnankyně chráněna.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka využila několika málo tuzemských soudních rozhodnutí. Za významné považují, že představila základní judikaturu Soudního dvora Evropské unie vztahující se k tématu práce.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Z hlediska odborné literatury je využita především literatura tuzemská. Se zahraniční literaturou není významně pracováno, což je závažné právě tam, kde autorka popisuje dvě vybrané zahraniční úpravy.				
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Z hlediska jazykové se vyskytují se pouze drobnosti, jako nesprávné psaní velkých písmen ("Judikát"). Na některých místech je autorka nedůsledná v práci se zkratkami. Například na začátku si vytvoří zkratku pro zákoník práce, ale později se vrací znovu k úplné citaci právního předpisu (např. zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce – viz str. 29). Citace cizích právních předpisů je naprosto nedostatečné – co řekne čtenáři poznámka pod čarou: „Code du travail“? Rovněž by bylo namístě sjednocení formy citací – např. poznámky pod čarou 21 a 23.				
<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je shromážděním a představením toho, co právní úprava stanoví o postavení těhotných žen v pracovněprávních vztazích. Pozitivní je zpracování evropské úpravy a judikatury.				
<b>8.</b>	Otázky položené k obhajobě:			
1. Autorka uvádí, že mateřská dovolená by nikdy neměla být kratší než 14 týdnů. Co když se ale zaměstnankyně rozhodne na mateřskou dovolenou vůbec nenastoupit? 2. Dotkla-li se autorka německé a francouzské právní úpravy, zjišťovala také, zda a jak je zde těhotná žena chráněna před jednostranným rozvázáním pracovního poměru?				

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Začevu, dne 2. 5. 2024

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.