

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Šárka Blažejovská

Název diplomové práce: Těhotná zaměstnankyně z pohledu pracovního práva

Konzultant diplomové práce: JUDr. Eva Ambrož Benešová, Ph.D., LL.M.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 7 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura diplomové práce je vhodná pro zvolené téma, kdy bylo dosaženo souladu obsahu s jejím zadáním. Práce je členěna do osmi kapitol. Členění jednotlivých kapitol diplomové práce do navazujících podkapitol je přehledné. Kapitola o dohodách o pracích konaných mimo pracovní poměr ve skutečnosti jen popisuje ony dohody bez souvislosti k tématu práce, ačkoli tak v úvodu je naznačeno. V této kapitole je také nesprávně uvedeno, že na dohody konaných mimo pracovní poměr se neuplatňuje minimální mzda. Podkapitola o úloze lékařů se netýká příliš právního rámce pracovního práva.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je popisného charakteru snažící se o komplexní pohled na danou problematiku a dále je použito komparace se zahraniční úpravou. Pro toto téma jsou metody analytická a deskriptivní vhodně zvolené.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka prokázala orientaci v právní úpravě týkající se problematiky těhotných zaměstnankyň a jejich zaměstnávání, nicméně je práce v toliko obecné rovině bez potřebné odborné hloubky.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka by měla věnovat větší pozornost při práci se zákony. V diplomové práci například				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

<p>několikrát cituje zákon o inspekci práce, ale pokaždé jinak: str. 37 – „<i>zákon č. 251/2005 Sb., který se týká inspekce práce</i>“, str. 38 – „<i>zákon č. 251/2005 Sb., známého jako zákon o inspekci práce</i>“.</p> <p>Judikatura, zejména ta Soudního dvora EU je nicméně bohatě popsána.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Absentují publikace zaměřující se na danou problematiku, nicméně postrádám, např. odborné články zabývající se tématem. Co se týče zahraniční literatury, autorka srovnává právní úpravu tématu v sousedním Německu a dále ve Francii, ale v odkazech jsou uvedeny pouze dvě zahraniční webové stránky. Při zpracování práce postrádám cizojazyčnou literaturu k danému tématu.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Negativem předložené práce je styl a vyjadřování autorky práce, který na několika místech neodpovídá kvalitě závěrečné práce studenta vysoké školy a zejména právnické fakulty (např. str. 27 - nesprávný pojem výpovědní „<i>lhůta</i>“, str. 36 – chybí odkaz zákona u „<i>§ 41 odst. 1</i>“, v práci je na několika místech zaměněna mzda a plat, na str. 29 se hovoří o neexistujícím „<i>zákonu o práci</i>“, str. 15 – nesprávný odkaz na paragraf zákona „<i>§ 241 odst. 3 zákoníku práce</i>“, namísto § 240 odst. 3 zákoníku práce).</p> <p>Práce je hodně členěna na odstavce, a to i jednotlivých vět zřejmě s cílem zvýšit počet stránek práce, která má od úvodu po závěr přesných 50 stránek.</p> <p>Často se opakují stejné informace ve dvou odstavcích za sebou (např. na str. 10 o zkrácení pracovní doby a na str. 19 o komplikacích v těhotenství).</p> <p>Na několika místech chybí tečky na konci vět (např. str. 5, str. 39), autorka mohla věnovat vyšší pozornost formální stránce.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka si v úvodu práce vytyčila za cíl poskytnout komplexní pohled na práva těhotných zaměstnankyň z pohledu pracovního práva cestou intenzivního zkoumání a analýzy právních předpisů v této oblasti. Autorka sice zpracovala a sjednotila pohled na práva těhotných žen, ale daná problematika má v praxi i další aspekty týkající se např. práva sociálního zabezpečení, což by práci velmi obohatilo a autorka by i poté neměla větší problém s délkou práce.</p> <p>V některých částech mohlo dojít k zapojení vlastních úvah autorky minimálně v rovině de</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

leže lata, což by zvýšilo přínos a kvalitu práce samotné. Nicméně i přes tyto výtky je práce stále kvalitním dílem.

8. Otázky položené k obhajobě:

- 1. Je rozdíl v návratu zaměstnance do zaměstnání po mateřské a po rodičovské dovolené?**
- 2. Myslíte si, že je v českém pracovním právu dostatečně sladěn pracovní a rodinný život v případě péče o dítě? Ohodnoťte z pohledu zaměstnance a zaměstnavatele.**

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji¹
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Plzni, dne 12. 5. 2024

¹ Nehodící se škrtněte.