

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

---

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Matěj Brož**

Název diplomové práce: **Bezpečnost a ochrana zdraví při práci konané mimo pracoviště zaměstnavatele**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly ve výši 6 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury diplomové práce ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání diplomové práce s jejím obsahem:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura diplomové práce je vhodná s ohledem na zvolené téma, ovšem struktura zadání diplomové práce se neshoduje s jejím skutečným obsahem.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor použil při vypracování své diplomové práce zejména metody deskriptivní, analytickou a okrajově komparační. Tyto metody lze považovat za přiměřenou pro absolventskou práci v magisterském studijním oboru právo.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se dobře orientuje v relevantní právní úpravě a stejně tak s ní i v diplomové práci pracuje.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> S judikaturou autor ve své diplomové práci sice pracuje, ale v zásadě pouze na dvou místech. To je částečně způsobeno tím, že nejnovější úprava je poměrně nová, čímž absenci judikatury ve své práci autor i vysvětluje. Mnoho aspektů zpracovaného tématu však již judikaturou řešeno bylo, což měl autor v práci zohlednit.				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Rozsah použité tuzemské literatury, kterou autor v diplomové práci používá, je dostačující. Ze zahraniční literatury v seznamu použité literatury autor uvádí vybranou odbornou				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

literaturu slovenskou, s níž v diplomové práci i pracuje, jakož i dva odkazy na zahraniční internetové zdroje.			
6.	Formální náležitosti diplomové práce (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X
<u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň zpracování diplomové práce je dobrá, pokud se týče (právně) odborné kvality, tak na ní by bylo potřeba ještě zapracovat. K členění textu a formální úpravě diplomové práce ani ke správnosti citací a bibliografických odkazů v textu diplomové práce nemám zásadnějších připomínek, s výjimkou jejich četnosti, kterou nepovažuji u diplomové práce za dostatečnou. K seznamu použité literatury jsem se vyjádřila již výše a pokud se týče rozsahu diplomové práce, tak ten považuji s přihlédnutím k rozsahu zpracovávaného tématu za zcela dostačující.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X
<u>Zdůvodnění:</u> Závěry diplomové práce jsou poněkud rozporuplné, neboť autor na jednom místě v diplomové práci (strana 45) uvádí, že „jednoznačná odpověď v této otázce dle názoru autora není možná a tato neurčitost bude zřejmě panovat i nadále“, když v samotném závěru práce uvádí (strana 53), že „celková právní úprava.....nevykazuje žádné zásadní závady“. Další doporučení autora v závěru práce jsou spíše technického charakteru či směřující toliko k dalšímu výzkumu předmětné problematiky a ponechání určitého času k prověření nové právní úpravy, a nikoliv ke konkrétním odůvodněným návrhům samotného autora. Tyto rozpory by měl autor vysvětlit a závěry doplnit při obhajobě svojí práce – viz otázka položená k obhajobě. Práce je jinak přínosná, a to zejména v ohledu uceleného popisu relevantní právní úpravy a jejího vývoje.			
8.	Otázka položená k obhajobě:		
<b>Objasněte, jaké jsou Vaše <u>konkrétní</u> návrhy „de lege ferenda“ na změny analyzované právní úpravy, a tyto návrhy dostatečně odůvodněte.</b>			

**Závěr:**

Předloženou diplomovou práci k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del>
Navrhuji klasifikaci:	dobře

V Plzni, dne 6.5.2024

**JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.**