

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Barbora Černá**

Název diplomové práce: **Překážky v práci na straně zaměstnavatele a zaměstnance v době hospodářské krize a v době pandemie COVID-19**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly ve výši 11 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury diplomové práce ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání diplomové práce s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura diplomové práce je vhodná ve vztahu ke zvolenému tématu. Struktura zadání diplomové práce se s drobnými odchylkami téměř přesně shoduje s jejím skutečným obsahem.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka použila při vypracování své diplomové práce zejména metody deskriptivní, analytickou a syntetickou, které jsou přiměřené a vhodné pro absolventskou práci i s ohledem na zvolené téma.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se orientuje v relevantní právní úpravě, a to na úrovni dostačující pro absolventskou práci v magisterském studijním programu, ačkoliv bohužel na některých místech diplomové práce některé zkoumané instituty popisuje velmi povrchně.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> K autorčině práci s právními prameny jsem se vyjádřila již výše. Autorka v diplomové práci pracuje i s judikaturou, a i tuto lze považovat za vhodnou a dostačující s ohledem na zvolené téma.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Rozsah použité tuzemské literatury, se kterou autorka i v diplomové práci pracuje, je dostačující. Zahraniční literaturu v seznamu použité literatury autorka neuvádí žádnou, a ani s žádnou v textu diplomové práce nepracuje, a to ačkoliv do diplomové práce autorka zařadila exkurz ke slovenské úpravě (k té nalezneme alespoň několik článků v internetových zdrojích, na které autorka odkazuje) a k úpravě Velké Británie (ke které nenalezneme				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

v diplomové práci příslušné cizí zdroje žádné). To považuji za nedostatek.			
6.	Formální náležitosti diplomové práce (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň zpracování diplomové práce je dostačující. Pokud se týče odborné kvality, tam mám několik výhrad, kdy se autorka na několika místech jen zkoumané problematiky dotkla, ale nepopsala ji komplexně (např. str. 15 – 16 – historický vývoj a vztah zákoníku práce a občanského zákoníku, str. 24 – chybí u překážek v práci na straně zaměstnavatele jako zvláštní kategorie tzv. „částečná nezaměstnanost“ – je pak ale zpracována na straně 60, str. 25 – „zabezpečení zaměstnance dávkami sociálního zabezpečení (mateřská dovolená)“ atd. K členění textu diplomové práce ani ke správnosti citací a bibliografických odkazů v textu diplomové práce nemám zásadnějších připomínek. K formální úpravě textu diplomové práce mám drobné připomínky, jako např. zpracování formátu odrážek na straně 29 diplomové práce apod. K seznamu použité literatury jsem se vyjádřila již výše a pokud se týče rozsahu diplomové práce, tak ten považuji pro absolventskou práci s přihlédnutím k rozsahu zpracovávaného tématu za dostačující.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Závěry diplomové práce jsou zajímavé. Bohužel ale závěry a návrhy obsažené v diplomové práci směřují více do oblasti praktické než do oblasti právní. Ačkoliv diplomová práce obsahuje část nazvanou „ <i>de lege ferenda</i> “, tak tato právě dle mého názoru obsahuje pouze praktické návody a doporučení k tomu, jak využít meze távající právní úpravy, a nikoliv návrhy, jak tuto vhodně upravit. Tím je ovlivněna i přínosnost diplomové práce.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
1. Jsou skutečně zaměstnanci vždy zabezpečeni dávkami sociálního zabezpečení po dobu mateřské dovolené? Jaké je spojení mezi mateřskou dovolenou podle zákoníku práce a jednotlivými sociálními dávkami poskytovanými ve spojitosti s mateřstvím? 2. Jaké jsou Vaše návrhy „ <i>de lege ferenda</i> “ ohledně změn stávající pracovněprávní úpravy tak, aby byla lépe připravena na případné další krize obdobné pandemii COVID-19, jsou-li potřeba?			

Závěr:

Předloženou diplomovou práci k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji
Navrhuji klasifikaci:	dobře

V Plzni, dne 6.5.2024

JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.