

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Natálie Desortová**

Název diplomové práce: **Zaměstnávání studentů v rámci středoškolských praxí**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly ve výši 3%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury diplomové práce ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání diplomové práce s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura diplomové práce je vhodná s ohledem na zvolené téma. Struktura zadání diplomové práce se s drobnými odchylkami téměř přesně shoduje s jejím skutečným obsahem.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka použila při vypracování své diplomové práce zejména metodu deskriptivní, kterou lze považovat za přiměřenou pro absolventskou práci v magisterském studijním oboru právo.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se orientuje v relevantní právní úpravě a na dostatečné úrovni s ní i v diplomové práci pracuje.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:			X
<u>Zdůvodnění:</u> K autorčině práci s právní úpravou jsem se vyjádřila výše. S judikaturou autorka v práci nepracuje vůbec, což považuji za jeden ze zásadnějších nedostatků posuzované diplomové práce.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Rozsah použité tuzemské literatury, kterou autorka v diplomové práci používá, je dostačující. Zahraniční literaturu v seznamu použité literatury autorka neuvádí žádnou, neboť s žádnou zahraniční právní úpravou v diplomové práci nepracuje. Dle mého názoru i toto lze považovat za nedostatek, neboť autorka v práci naráží na řadu problematických míst				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

<p>právní úpravy, k nimž by bylo pro účely vyslovení odůvodněných názorů <i>de lege ferenda</i> jistě účelné se seznámit s jejich úpravou v zahraničí. Co bych rovněž autorce částečně vytkla, je i hojně čerpání z různých internetových zdrojů, které nejsou zárukou správnosti, a to často ani u oficiálních webových stránek státních orgánů, natož pak u zcela soukromých zdrojů, jichž je v diplomové práci opravdu velké množství.</p>			
6.	Formální náležitosti diplomové práce (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň zpracování diplomové práce je dobrá, stejně jako její odborná kvalita, s drobnými výjimkami (např. strana 11 - § 1 namísto § 1a apod.). K členění textu a formální úpravě diplomové práce ani ke správnosti citací a bibliografických odkazů v textu diplomové práce nemám zásadnějších připomínek. K seznamu použité literatury jsem se vyjádřila již výše a pokud se týče rozsahu diplomové práce, tak ten považuji s přihlédnutím k rozsahu zpracovávaného tématu za zcela dostačující.</p>			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X
<p><u>Zdůvodnění:</u> Závěry bohužel v diplomové práci zcela absentují, ačkoliv jinak je práce velmi zajímavá a celkově přínosná. Absenci závěrů by tedy autorka měla doplnit u obhajoby – viz otázka položená k obhajobě.</p>			
8.	Otázka položená k obhajobě:		
<p>Objasněte, jaké jsou Vaše konkrétní návrhy „de lege ferenda“ na změny právní úpravy středoškolských praxí, a tyto návrhy dostatečně odůvodněte.</p>			

Závěr:

Předloženou diplomovou práci k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji
Navrhuji klasifikaci:	velmi dobře/dobře (dle výsledku obhajoby)

V Plzni, dne 6.5.2024

JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.