

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

---

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Veronika Handrychová**

Název diplomové práce: **Změny pracovního poměru**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly ve výši 8 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury diplomové práce ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání diplomové práce s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura diplomové práce je hodně květnatá, možná až příliš. Na druhou stranu samotnému tématu práce je i tak věnována její stěžejní část. Struktura zadání diplomové práce se s drobnými odchylkami téměř přesně shoduje s jejím skutečným obsahem.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka použila při vypracování své diplomové práce zejména metody deskriptivní, analytickou a syntetickou, které jsou přiměřené a vhodné pro absolventskou práci i s ohledem na zvolené téma.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se dobře orientuje v relevantní právní úpravě a stejně dobře s nimi i v diplomové práci pracuje.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> K autorčině práci s právními prameny jsem se vyjádřila již výše. Autorka v diplomové práci pracuje i s judikaturou, a i tuto lze považovat za vhodnou a dostačující s ohledem na zvolené téma.				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Rozsah použité tuzemské literatury, se kterou autorka i v diplomové práci pracuje, je dostačující. Zahraniční literaturu v seznamu použité literatury autorka neuvádí žádnou, neboť s žádnou zahraniční právní úpravou v diplomové práci nepracuje, což ale samo o sobě				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

nepovažuji za nedostatek diplomové práce, a to zejména s ohledem na zpracovávané téma. Co bych ale autorce vytkla, je hojné čerpání z různých internetových zdrojů, které nejsou zárukou správnosti, a to často ani u oficiálních webových stránek státních orgánů, natož pak u zcela soukromých zdrojů (např. www.mesec.cz).			
6.	Formální náležitosti diplomové práce (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X
<u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň zpracování diplomové práce je dobrá, stejně jako její odborná kvalita. K členění textu diplomové práce ani ke správnosti citací a bibliografických odkazů v textu diplomové práce nemám zásadnějších připomínek. K formální úpravě textu bohužel musím poznamenat, že práce obsahuje poměrně dost překlepů, což do jisté míry při čtení může snížit dojem, z jinak dobré práce. K seznamu použité literatury jsem se vyjádřila již výše a pokud se týče rozsahu diplomové práce, tak ten považuji pro absolventskou práci s přihlédnutím k rozsahu zpracovávaného tématu za dostačující.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X
<u>Zdůvodnění:</u> Pokud se týče závěrů diplomové práce, tak ty ve mně evokují spíše více otázek, než že by dávaly potřebné odpovědi. V části autorka odkazuje na jiného autora, v části rozvádí své vlastní úvahy, ovšem bez formulování konkrétních návrhů a jejich řádného odůvodnění, či argumentuje toliko „nespravedlností“ úpravy. Doufám, že se jí tyto rozpory podaří odstranit při obhajobě diplomové práce tak, aby bylo možno dát lepší celkové hodnocení z těch, která navrhuji. Zmíněnými problémy je ovlivněna i celková přínosnost diplomové práce.			
8.	Otázka položená k obhajobě:		
<b>Objasněte, jaké jsou Vaše konkrétní návrhy „de lege ferenda“ ohledně změn stávající pracovněprávní úpravy, a tyto návrhy dostatečně odůvodněte.</b>			

**Závěr:**

Předloženou diplomovou práci k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del>
Navrhuji klasifikaci:	velmi dobře/dobře (dle výsledku obhajoby)

V Plzni, dne 6.5.2024

**JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.**