

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Magdaléna Holasová**

Název diplomové práce: **Pracovněprávní soudnictví**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 2 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury diplomové práce ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání diplomové práce s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura diplomové práce je vhodná ve vztahu ke zvolenému tématu. Struktura zadání diplomové práce se přesně shoduje s jejím skutečným obsahem.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka použila při vypracování své diplomové práce zejména metody deskriptivní, analytickou a syntetickou, které jsou přiměřené a vhodné pro absolventskou práci i s ohledem na zvolené téma.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v diplomové práci analyzuje veškerou relevantní právní úpravu tématu, které si pro diplomovou práci zvolila, a to na velmi dobré úrovni.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Jak jsem již zmínila výše, práci s právními prameny zvládla autorka v diplomové práci dobře. Zároveň autorka v práci pracuje i s relevantní judikaturou, v seznamu zdrojů uvádí konkrétně 5 judikátů, což lze s ohledem na zvolené téma považovat za dostačující.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v diplomové práci pracuje s řadou vhodně zvolených titulů tuzemské odborné literatury. Zahraniční literaturu neuvádí autorka v diplomové práci žádnou a rovněž s ní ani v diplomové práci nepracuje, což ale lze pochopit s ohledem na zvolené téma. Otázkou				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

ovšem je, zda by nás náhled do některé cizí funkční úpravy pracovněprávního soudnictví nemohl inspirovat k návrhům řešení pro naši ne zcela vyhovující právní úpravu předmětné problematiky. Tento bod bych proto chtěla po autorce doplnit v rámci obhajoby její diplomové práce – viz otázka k obhajobě.			
6.	Formální náležitosti diplomové práce (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň zpracování diplomové práce je velmi dobrá, stejně jako její odborná kvalita. K členění a formální úpravě textu diplomové práce, stejně jako ke správnosti citací a bibliografických odkazů, nemám připomínek. K seznamu použité literatury jsem se vyjádřila již výše a pokud se týče rozsahu diplomové práce, tak ten považuji rovněž za dostačující.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Celkově považuji diplomovou práci za zdařilou a přínosnou.			
8.	Otázka položená k obhajobě:		
Podívejte se na právní úpravu pracovněprávního soudnictví v okolních státech a pokuste se v ní najít nějakou radu či inspiraci pro připravované změny pracovněprávního soudnictví u nás.			

Závěr:

Předloženou diplomovou práci k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji
Navrhuji klasifikaci:	výborně

V Plzni, dne 6.5.2024

JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.