

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Natálie Mikolášková**
Název diplomové práce: **Whistleblowing a ochrana oznamovatelů**
Oponent diplomové práce: **Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly **8 %**.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si za téma své diplomové práce vybrala tematiku whistleblowing a ochranu oznamovatelů. V souladu se zásadami pro vypracování autorka započala svou diplomovou práci vysvětlením dotčeného institutu, následně pokračovala kapitolami týkající se ochrany oznamovatelů z pohledu judikatury ESLP, ochrany oznamovatelů v EU a až následně v 5. kapitole, kterou lze označit za stěžejní, věnuje autorka ochraně oznamovatelů v České republice, kde podle mého názoru ne zcela vhodně započala kapitolou o rozhodovací praxi Ústavního soudu České republiky a Ústavního soudu, aby až následně se jedná věnovala legislativním pokusům, které zde byly, aby tuto kapitolu na závěr zakončila zákonem číslo 171/2023 Sb. o ochraně oznamovatelů, což považuji za stěžejní. Svou práci autorka zpracovala včetně závěru na 68 stranách, vhodnost struktury ve vztahu k zvolenému tématu tedy považuji sice souladnou se zadáním diplomové práce a s jejím obsahem, nicméně co se týče struktury, nejdřív bych doporučil započít s právní úpravou českou.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka přiměřeně využila pro zpracování DP metodu popisnou a analytickou.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v právní úpravě orientuje, úroveň práce s právní úpravou hodnotím jako dobrou.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Z diplomové práce je evidentní, že autorka pracuje s právními prameny dobře a využila dostatek judikatorních rozhodnutí příslušných soudů v ČR tak i v zahraničí.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka při zpracování své diplomové práce využila domácí tak i zahraniční odbornou literaturu a pracuje s ní způsobem odpovídajícím DP.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce hodnotím diplomovou práci za dobrou, autorka zpracovala DP v dobré jazykové úrovni, bez zjevných gramatických chyb. Členění a formální úpravu DP považuji za dobrou. Autorka správně uvádí citace, rovněž tak bibliografické odkazy v textu. Seznam použité literatury byl zpracován správně a přehledně. Rozsah odpovídá požadavkům na DP.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomovou práci autorky hodnotím z hlediska přínosnosti a závěrů za dobrou, autorka převážně popisuje materii, aby následně své zjištěné závěry podrobila analýze, nicméně bych uvítal konkrétnější návrh na legislativní úpravu, o které se autorka v závěru zmiňuje.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
Mohla by autorka nabídnout konkrétní návrh de lege ferenda ohledně zák. č. 171/2023 Sb.?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Plzni, dne 10.5.2024

Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.