

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Iva Paštiková**
Název diplomové práce: **Kolektivní vyjednávání a kolektivní spory**
Oponent diplomové práce: **Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly **8 %**.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si za téma své diplomové práce vybrala tematiku kolektivního vyjednávání a kolektivních sporů. Autorka rozvrhla svou diplomovou práci do 6 stěžejních tematických celků, kdy v úvodu se věnuje historickému exkurzu, následně kolektivnímu vyjednávání jako takovému, ve 3 kapitolách pak kolektivním sportům ve 4 kapitolách zahraničnímu exkurzu s ohledem na Slovensko, kam včlenila i judikaturu nejvyššího správního soudu. Svou práci pak zakončuje vlastními úvahami de lege ferenda. Strukturu ve vztahu ke zvolenému tématu a obsahu považují za vhodnou.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka přiměřeně využila pro zpracování DP metodu popisnou, analytickou a komparační ve vztahu k právní úpravě problematiky na Slovensku.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v právní úpravě orientuje dobře, úroveň práce s právní úpravou hodnotím jako dobrou.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Z diplomové práce je evidentní, že autorka pracuje s právními prameny dobře a využila dostatek judikatorních rozhodnutí příslušných soudů.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

Zdůvodnění:

Autorka při zpracování své diplomové práce využila dostatek domácí odborné literatury, zahraniční literaturu využila při komparaci se slovenskou právní úpravou dané problematiky. Práci s literaturou považuji za odpovídající.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
----	---	--	----------	--

Zdůvodnění:

Po formální stránce hodnotím diplomovou práci za dobrou, nicméně musím upozornit na řadu „překlepů“ a gramatických pochybení např. str. 75 „Česká republika demokratických právním státem...“, str. 64 „odlišnost je ovšem ve věcné...“(?). Členění a formální úpravu DP považuji za dobrou. Autorka správně uvádí citace, rovněž tak bibliografické odkazy v textu. Seznam použité literatury byl zpracován správně a přehledně.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:		X	
----	---------------------------------------	--	----------	--

Zdůvodnění:

Diplomovou práci autorky hodnotím z hlediska přínosnosti a závěrů dobře, jen bych uvítal konkrétnější návrhy de lege ferenda a tyto blíže odůvodnit, což bude i předmětem obhajoby viz. položený dotaz v části 8.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
----	-----------------------------	--	--	--

Mohla by autorka blíže rozvést její závěr na str. 77 cit.: Autorka tím pádem usuzuje, že kdyby došlo k doplnění absentujícího ustanovení v zákoně o kolektivním vyjednávání odkazem na správní řád, potažmo SŘS, vzešel by na povrch (autorka uvedla „povrh“) více zřetelný směr působení a tím pádem by byla snazší volba postupu v souladu s SŘS“?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 7.5.2024

Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.