

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

---

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Irena Záborská**

Název diplomové práce: **Inspekce práce a jí konaná kontrola v oblasti dodržování pracovních podmínek**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly ve výši 3 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury diplomové práce ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání diplomové práce s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura diplomové práce je vhodná s ohledem na zvolené téma. Struktura zadání diplomové práce se se sice zcela neshoduje s jejím skutečným obsahem, což ale samo o sobě nepovažuji za nedostatek diplomové práce, možná že spíše naopak.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka použila při vypracování své diplomové práce zejména metodu deskriptivní, kterou lze považovat za přiměřenou pro absolventskou práci v magisterském studijním oboru právo.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se dobře orientuje v relevantní právní úpravě a stejně tak s ní i v diplomové práci pracuje.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Stejně dobře jako s právními předpisy autorka ve své diplomové práci pracuje i s relevantní judikaturou.				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Rozsah použité tuzemské literatury, kterou autorka v diplomové práci používá, není příliš široký. Zahraniční literaturu v seznamu použité literatury autorka neuvádí žádnou, neboť s žádnou zahraniční právní úpravou v diplomové práci npracuje. To ovšem dle mého názoru nelze samo o sobě, zejména na zvolené téma, považovat za nedostatek diplomové práce. Co				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

bych ale autorce částečně vytkla, je hojné čerpání z různých internetových zdrojů, které nejsou zárukou správnosti, a to často ani u oficiálních webových stránek státních orgánů, natož pak u zcela soukromých zdrojů.			
6.	Formální náležitosti diplomové práce (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň zpracování diplomové práce je dobrá, stejně jako její odborná kvalita. K členění textu a formální úpravě diplomové práce ani ke správnosti citací a bibliografických odkazů v textu diplomové práce nemám zásadnějších připomínek. K seznamu použité literatury jsem se vyjádřila již výše a pokud se týče rozsahu diplomové práce, tak ten považuji s přihlédnutím k rozsahu zpracovávaného tématu za zcela dostačující.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X
<u>Zdůvodnění:</u> Závěry bohužel v diplomové práci zcela absentují, ačkoliv jinak je práce velmi zajímavá a celkově přínosná. Absenci závěrů by tedy autorka měla doplnit u obhajoby – viz otázka položená k obhajobě.			
8.	Otázka položená k obhajobě:		
<b>Objasněte, jaké jsou Vaše konkrétní návrhy „de lege ferenda“ na změny analyzované právní úpravy, a tyto návrhy dostatečně odůvodněte.</b>			

**Závěr:**

Předloženou diplomovou práci k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del>
Navrhuji klasifikaci:	výborně/velmi dobře (dle výsledku obhajoby)

V Plzni, dne 6.5.2024

**JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.**