

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. et Mgr. Zdeňka Špiclová, Ph.D.

Práci předložil(a): Kristýna Ceralová

Název práce: Symbol kříže ve veřejném prostoru

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Ohledně cíle práce nechme promluvit samotnou autorku, která své cíle a vstupní hypotézy formuluje v úvodu následovně: „*Primárním cílem práce je tedy vymezení role, legitimacy, legality a přijatelnosti křesťanského symbolu kříže v sekularizovaném evropském veřejném prostoru. Sekundárním pak stejné vymezení v rámci sekularizované ateistické České republiky. V práci pracujeme se dvěma hlavními hypotézami. První je, že symbol kříže má své legitimní místo v evropském veřejném prostoru. Druhou pak, že křesťanský symbol kříže umístěný ve veřejném prostoru je pro evropskou sekularizovanou společnost přijatelnější než symboly jiných náboženství, a že je tato přijatelnost determinována určitými historickými a kulturními faktory. Tyto hypotézy budou na základě analýzy dané problematiky v práci ověřeny.*“ (s. 1). Cíl práce lze považovat za naplněný, byť je třeba konstatovat, že největší prostor byl v práci věnován otázce legality.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je rozdělena na dvě hlavní kapitoly. V první si autorka připravuje jak teoretické zázemí pro sledovanou problematiku, tak již přistupuje i k naplnění prvního cíle práce, tedy otázky legality, legitimacy a přijatelnosti křesťanského kříže v evropském veřejném prostoru. Nejprve řeší náboženské symboly obecně, poté se zaměřuje přímo na význam a podoby křesťanského kříže. Dále se věnuje vymezení dichotomie mezi veřejným a soukromým prostorem. Poté sleduje problematiku přijatelnosti symbolu kříže v evropském sekulárním prostředí a kapitolu uzavírá zmínkou o dvou soudních sporech – jeden byl veden z pozice protestu proti přítomnosti symbolu kříže na veřejných školách, druhý z opačné pozice hájící právo na možnost nosit symbol kříže v zaměstnání. Druhá, výrazně kratší, kapitola poté tuto tematiku převádí do kontextu českého prostředí. Je otázkou, zda by nebylo smysluplnější a vyváženější rozdělit práci na tři hlavní celky – přípravnou část (kapitola o symbolech a definici veřejného vs. soukromého prostoru), část o situaci v evropském prostředí a poslední část o specifčnosti českého kontextu. Celkově je ale třeba konstatovat, že autorka je schopna sledovanou problematiku systematicky uchopit, z probíraného tématu nikam zbytečně neodbočuje a řeší pouze otázky, které se stanoveným cílem práce přímo souvisí.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce je v pořádku, práce je po stránce jazykového projevu i grafické podoby na velmi dobré úrovni. Autorčin projev je po stylistické stránce kultivovaný, díky čemuž výklad v práci příjemně plyne.

Gramatické prohřešky či překlepy se objevují ojediněle (škoda proto, že se jedna chyba objeví hned v první větě úvodu). Odkazování na zdroje je korektní, pouze v případě odkazů na kolektivní monografie by bylo vhodnější uvádět autora a název konkrétní studie, nikoliv odkazovat na editora a sborník jako celek.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je velmi dobrý. Studentka smysluplně a systematicky postupuje od definice a vymezení potřebných pojmů k analýze stavu nejprve v evropském, a poté úžeji v českém kontextu. Jak již bylo zmíněno, větší důraz je kladen na otázku legality než na otázku legitimacy, což je vzhledem k autorčině inklinaci k právu pochopitelné, a pokud navíc vezmeme v úvahu, že to autorce umožňuje problematiku jasněji a vymezeněji uchopit, tak i obhajitelné.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Uveďte, prosím, hlavní argumenty pro a proti přijatelnosti symbolu kříže v sekulárním veřejném prostoru.

Existuje podle Vás rozdíl mezi vnímáním symbolu samostatného latinského kříže a krucifixu spojeného s vyobrazením postavy Ježíše Krista?

Čistě diskuzně – viděla byste výrazný rozdíl ve vnímání symbolu kříže, který do daného prostředí již historicky patří a je s ním spjat do takové míry, že se nad ním již okolí nepozastavuje, a křížem, který je umístěn do veřejného prostoru nově?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře, v případě přesvědčivé obhajoby se nebráním ani hodnocení výborně

Datum:

Podpis: