



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Práci předložil(a): Martin Eckert

Název práce: Husserl, Patočka a dějinnost

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je rekonstruovat a vyložit Husserlovy názory o dějinách a porovnat je s výkladem Patočkova pojetí (na podkladu raných i zralých prací).

Tento cíl byl pěkným (vzhledem ke stupni studia) způsobem naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor pracoval s vysoce náročnými primárními texty a s přiměřeným objemem sekundárních textů (včetně dvou německojazyčných a jednoho anglickojazyčného). Větší objem práce zaujímá referující rekonstrukce Husserlových a Patočkových nauk, což ovšem už samo o sobě vyžaduje myšlenkový výkon vzhledem k fragmentárnosti odkazu obou autorů a dosud neustálené interpretační práce. Navíc k tomu autor sám vstupuje tu a tam do diskuse, převážně v polemice s některým ze sekundárních textů, a činí tak vcelku zdařile.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Autor spořádaně cituje a odkazuje a úroveň jeho jazykového projevu považuji za nadprůměrnou (ne-li výbornou) v porovnání s dalšími BP. I dosti komplikované a nesnadné myšlenky autor dokáže velmi často vyjádřit jasně, místy i s jistou graciézností.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autor si zvolil nesnadné téma a se ctí s ním zápolil. Jeho práce vykazuje velmi pěknou erudici v náročných fenomenologických tématech. Autorovi nicméně myslím chybí větší vypsánost, schopnost zvládat text jak po kompoziční stránce, tak v psaní jednotlivých pasáží (k čemuž patří i lepší skloubení vlastního výkladu s citovanými a referovanými pasážemi).

Ale vzhledem ke stupni studia jsem s prací vcelku spokojen (s postupem výše by bylo na místě očekávat i větší podíl a dokonalejší vypracovanost originálních interpretačních, případně i obsahově-filosofických počinů).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Opouští Patočka zcela husserlovskou myšlenku teleologie dějin – a pokud ji zachovává, v jaké podobě?

Je Husserlova myšlenka dějinné teleologie jen nahodilým nápadem, přidaným zvenku k fenomenologicky motivované filosofii dějinnosti, nebo i ona má nějaký filosoficky vykazatelný smysl?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

výborně

Datum: 26. 5. 2024

Podpis: