



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

**Práci předložil(a):** Denisa Turečková

**Název práce:** Kritéria vědomí u člověka a umělé inteligence

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je podle slov autorky „představení a analýza kritérií, která vymezují vědomí u lidí, a možnost jejich aplikace v oblasti umělé inteligence.“ (s. 1) Cíl považuji dozajista za splněný.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Obecně platí, že vybrané téma je náročné jak co do porozumění filozofickým aspektům, tak i co do zpracování jednotlivých poznatků z biologických a experimentálních věd. Práce je členěna logicky. Začíná základní charakterizací studovaného jevu, tj. vědomí, včetně vybraných pokusů o jeho definici. Následuje výklad zabývající se čtyřmi hlavními teoriemi vědomí, které jsou dnes považovány za nejpravděpodobnější kandidáty na vysvětlení vědomí. Následuje pojednání věnované kritériím, jejichž pomocí se ve vědeckém výzkumu určuje, zda je zkoumaný subjekt při vědomí či nikoli. Tato kritéria jsou pojmenována, popsána a vysvětlena z hlediska jejich vztahu k výzkumu lidské kognice. Poslední kapitola se pak věnuje úvahám o použití těchto kritérií na systémy umělé inteligence. Následuje závěr shrnující podstatné výsledky práce a nástin prognózy možného vývoje

Ke kladným stránkám práce patří autorčina schopnost srozumitelně a obsahově správně vystihnout pojednávanou problematiku. Použitá literatura je relevantní a je třeba ocenit jak rozsah, tak i práci se zahraničními zdroji. Práci vhodně doplňují vysvětlující komentáře pod čarou.

Práci by jistě prospěla hlubší analýza možností a mezí při uplatnění kritérií vědomí v rozvíjející se oblasti umělé inteligence. Na druhou stranu chápu, že téma je samo o sobě nové i v současném vědeckém diskurzu a je proto o to náročnější na zpracování. Tudíž poskytnout základní orientaci v této problematice je velmi solidní výstup na bakalářském stupni studia.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykově a stylisticky je práce zdařilá a čtivá. Namátkovou kontrolou nebyly zjištěny nedostatky v odkazování a citacích. Objevil jsem jen několik pochybení ve formální úpravě odkazování (např. na s. 11 “Havlík, M., *Vědomí a úrovně vědomí*”, název článku nemá být kurzivou).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce je celkově na velmi dobré úrovni a vzhledem k bakalářskému stupni studia představuje solidní analýzu kritérií vědomí u člověka a umělé inteligence. Má kompilační a přehledový charakter.

Jedná se o solidní bakalářskou práci se zvládnutou prací s odbornými zdroji, s řadou dobře recipovaných zahraničních zdrojů, a v neposlední řadě s velkým entuziasmem autorky.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

- 1) V práci píšete, že „Jak ale podotýkají autoři Adrien Doerig, Aaron Schurger a Michael Herzog, dualismus se potýká s problémy, které je třeba sladit se základními fyzikálními zákony, jako je zachování energie a impulsu.“ (s. 26) Mohla byste nějak objasnit, co přesně v tomto kontextu znamená termín „impuls“.
- 2) Jaký je Váš názor na budoucí vývoj v oblasti formování kritérií pro umělou inteligenci? Jaké možnosti máme a jakým výzvám budeme pravděpodobně muset čelit? Jsou v dohledu nějaká zcela nová kritéria?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Výborně.

Datum:

Podpis:

6. 5. 2024