

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

**Jméno studenta:** Procházková Karolína  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma bakalářské práce:** Výběr nových pracovníků ve školách a jejich adaptace v pracovním procesu  
**Hodnotitel – oponent:** Ing. Jiří Kutlák, Ph.D.  
**Podnik – firma:** FEK ZČU

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**výborně**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Předložená bakalářská práce se zaměřuje na problematiku výběru nových pracovníků ve školách a jejich adaptaci v pracovním procesu. V úvodu stanovený cíl práce je z velké části zaměřen na teoretická východiska práce a samotné provedení šetření/výzkumu není v cíli vůbec explicitně zmíněno. Teoretická východiska jsou po obsahové stránce zpracována nadprůměrně, a to na základě širokého spektra zdrojů. Vzhledem k rozsahu by ovšem bylo vhodné zaměřit teoretický rámec pouze na vybrané oblasti. Stejný problém je také u kapitoly 7, která by vzhledem k zaměření práce vůbec nemusela být součástí práce, případně pouze ve velmi zkráceném rozsahu. Navíc tato kapitola obsahuje nepřesnosti – například v názvu kapitoly 7.2 je uvedeno "Analýza vnitřního prostředí za použití SWOT analýzy". Analýza vnitřního okolí se však neprovádí pomocí SWOT analýzy, ta je naopak výstupem provedení dílčích analýz vnitřního prostředí.

Provedená dotazníková šetření lze hodnotit pozitivně, stejně tak jako jejich vyhodnocení. I zde je ovšem patrný problém s rozsahem, jehož příčinou může být nadbytečné množství dotazovaných skupin osob. Celkově autorka dotazuje 5 různých skupin osob.

Navržená opatření hodnotím velmi pozitivně a jsou jednou ze silných stránek předložené práce.

V práci se lze setkat s některými formálními nedostatky, např.:

- mezery před nadpisy neodpovídají předdefinované šabloně a vytváří tak množství prázdného místa v textu, ještě více tak přispívají k velkému rozsahu práce;
- tečka se píše až za závorku s citací - chybně v celé práci;
- nepoužívání trpného rodu - např. "...se setkáváme s mnoha pojmy, které je třeba znát, pokud chceme..." str. 10;
- nejednotný formát zdrojů u tabulek a obrázků, např. tab. 3 a tab. 4;
- nevhodně zvolené barevné spektrum u obr. 10 či 11 - bylo by vhodné zvolit zcela odlišné barvy místo odstínů jedné barvy.

Velmi pozitivně oceňuji jazykové zpracování práce, a to jak po odborné, tak gramatické stránce.

Za zásadní nedostatek bakalářské práce ovšem považuji rozsah práce, který by se měl u bakalářské práce pohybovat mezi 40-60 stranami (počítáno od úvodu po závěr). Práce čítá (od úvodu po závěr) cca 100 stran, což dokonce přesahuje i doporučený rozsah pro diplomové práce. Uvedené může svědčit o nevhodném uchopení tématu či o neschopnosti studentky zpracovat vybranou problematiku v požadovaném rozsahu. Výše uvedenou skutečnost nechávám na posouzení státní komise. Z pohledu oponenta, především v důsledku vysoké kvality samotné práce, nedoporučuji práci přepracovávat/zkracovat. Uvedené skutečnosti mají ovšem vliv na celkový dojem z práce.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě před státní komisí a hodnotím ji na rozmezí klasifikačních stupňů výborně a velmi dobře. Finální klasifikace bude odvislá od rozhodnutí státní komise.

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

**Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

Identifikujte hlavní rozdíly mezi adaptačním procesem školy (ZŠ/SŠ) a adaptačním procesem firmy z komerčního prostředí.

V Plzni, dne 10. 5. 2023

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.