



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2023/2024

**Jméno studenta:** Lacinová Michaela  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma bakalářské práce:** Negativní jevy na pracovišti

**Hodnotitel – vedoucí práce:** Ing. Jiří Kutlák, Ph.D.

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství<sup>1</sup>:**

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>2</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>3</sup>**

Předložená bakalářská práce se zaměřuje na problematiku negativních jevů na pracovišti, konkrétně tuto problematiku analyzuje ve firmě z oboru automobilového průmyslu. Název firmy byl na její žádost změněn na ABC.

V teoretické části práce autorka vymezuje problematiku negativních jevů na pracovišti. V teoretické části chybí na úvod jasné vymezení, které jevy budou brány v úvahu (ideálně na základě vybraných autorů). V textu se lze také setkat s chybějícími citacemi vybraných odstavců, např. první odstavec v kapitole 1.2 Mobbing. Velmi pozitivně ovšem oceňuji práci s odbornými vědeckými články, které jsou navíc publikované převážně v anglickém jazyce.



Na teoretickou část navazuje kapitola č. 3, kterou by bylo vhodné vzhledem k rozsahu a důležitosti některých částí rozdělit na více kapitol - např. Návrhy pro zlepšení. Autorka prezentuje zjištění vhodnou formou, nicméně pouze na základě popisné statistiky - absolutní a relativní četnosti. Na závěr práce autorka představuje návrhy pro zlepšení, které správně vycházejí ze shrnutí a vyhodnocení dotazníkového šetření. Vzhledem k rozsahu by bylo vhodnější návrhy členit do podkapitol. U doporučení nicméně oceňuji konkrétní návrhy včetně finančního vyčíslení vybraných variant.

V práci se lze setkat s několika formálními a gramatickými nedostatky či jinými nepřesnostmi, např.:  
chybějící interpunkce na konci odstavců za citacemi, např. str. 7 a 8;  
špatné skloňování u citace v textu, např.: "Dle Jermář et al. (2014, s. 132)" na str. 8;  
jazykové nedostatky, např.: "Publikace se, ale nedočkala větší pozornosti, a tak ..." na str. 11;  
název podkapitoly / části textu na konci strany - viz str. 15;  
na str. 20 je uveden zdroj Jermář (2020), který ovšem chybí v přehledu použitých zdrojů;  
řazení autorů v citaci musí být dle abecedního pořadí - chybně na str. 29 (Svoboda et. al., 2019; Eger & Egerová, 2017);  
používání formátu "et. al." a "et al." se (oboje např. na str. 30) - je vhodnější se přiklonit pouze k jedné variantě;  
chybějící rok v citacích tabulek a obrázků;  
duplikování nadpisu a názvu v prezentovaných grafech.

Z pozice vedoucího práce hodnotím přístup a komunikaci autorky při vypracovávání práce pozitivně. Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě před státní komisí a hodnotím ji na rozmezí klasifikačních stupňů velmi dobře a dobře. Finální rozhodnutí ponechám na komisi SZZ.

### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě<sup>4</sup>:**

Na str. 31 zmiňujete: "Nějaké problematice se dotazník věnuje důkladněji než jiné, a to z toho důvodu, aby tematika odpovídala prostředí, ve kterém průzkum probíhal." Jaká omezení z tohoto rozhodnutí vyplývají a na základě čeho jste se rozhodovala?

V rámci kapitoly 3.6.4 prezentuje výsledky, kde se objevují skupiny po 10 lidech. Jedná se stále o ty stejné osoby, nebo je to celkem 30 různých osob? Představte vhodnější analýzu uvedených dat.

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

V Plzni, dne 7.5.2024

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.