

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA ~~nebo~~ VEDOUCÍHO PRÁCE**

Oponent:

Doc. PhDr. Jan Šiška, PhD.

Autor práce:

Kateřina Kučerová

Název práce:

Péče o lidi v domovech se zvláštním režimem

Indikátory kvality BAKALÁRSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru sociální práce resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.			x	

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah zdrojů vč. internetu.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).	x			

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		x		

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo určeného cíle práce. (Závěr není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast sociální práce resp. příbuzných oborů.	x			
E3	Přínos pro obor je formulován.			x	

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			x	
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:	VELMI DOBRĚ
---	--------------------

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autorka si pro svojí bak. práci zvolila aktuální a u nás relat. málo zpracované téma. Prokázala slušnou orientaci v problematice cílové skupiny práce. Z hlediska metodologického je třeba kladně hodnotit použití více metod, které autorka zdůvodňuje a zřejmou motivovanost vést výzkumné šetření. Z hlediska hodnocení práce jako formu výzkumné zprávy shledáváme některé nedostatky. Patří mezi ně zejména poněkud nejasná formulace cíle práce. Autorka na s. 1 pouze uvádí záměr "představit péči...". Takto obecný cíl však nevede k formulaci výzkumných otázek. Výzkumná část se pak logicky rozbíhá do více směrů. Na str. 51 pak autorka činí závěry o výsledcích výzkumu vztahující se ke kvalitě služby. Není při tom zcela zřejmé, z takové závěry vyplývají. I přes uvedené nedostatky je třeba bakalářskou práci hodnotit jako velmi dobrou.

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

Jak jste analyzovala dokumentaci? Jaké nevýhody použitých kvalitativních výzkumných metod z šetření vyplynuly?

Dne: 17.5.2012

Podpis: