
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponentky práce)

Práci předložil(a) student(ka): Jana Hoffmannová

Studijní zaměření: Učitelství praktického vyučování a odborného výcviku

Název práce: Rozvíjení klíčových kompetencí na Základní škole praktické v Duchcově

Vedoucí práce: Mgr. Pavla Soukupová

Cílem tohoto oponentského posudku je ohodnotit předkládanou bakalářskou práci, především z hledisek: vhodnosti/relevantnosti tématu, struktury práce, jejích formálních náležitostí, obsahového zpracování a zhodnocení výsledků.

1. CÍL PRÁCE:

Autorka se v předkládané práci pokusila zmapovat problematiku klíčových kompetencí a jejich rozvíjení na vybraném typu školy. Takto avizovaný cíl se mi myslím podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce je vhodně proporcionálně členěna na část teoretickou a praktickou. V části teoretické autorka za pomoci odborné literatury vymezuje základní terminologii a zásadní kurikulární dokumenty vztahující se ke kompetencím. Zde si dovoluji vytknout některá nepřesná vyjádření a odkazy na citace. 2. kapitola vymezuje mentální postižení – autorka zde používá některé zastaralejší definice (to se týká i některých mezinárodně uznávaných termínů), chybí i odkazy na literaturu, ze které čerpala.

4. kapitola vymezuje obsah RVP včetně přílohy upravující vzdělávání žáků s lehkým mentálním postižením. Tato část má výrazně popisný charakter, uvítala bych kritičtější rozbor včetně detailnějšího srovnání obou dokumentů RVP ZV – RVP ZV – LMP.

Prosím tedy autorku o doložení u obhajoby

Praktická část je zpracována poměrně pečlivě, obsahuje všechny náležitosti: tj. vymezení cíle, nastíní vybraných metod, dílčí otázku mám pouze k charakteristice výzkumného souboru – kolik učitelů a žáků bylo osloveno? Jako jeden z předpokladů si autorka stanovila: „*pro kvalitní rozvoj klíčových kompetencí je potřeba spolupráce školy a rodiny*“ ... ověření toho předpokladu se dále v práci neobjevilo – prosím o vysvětlení. Vhodně vybranou metodou byly rozhovory a dotazník. Dovoluji si vytknout formulaci některých otázek, autorka mohla zvolit spíše otevřenou formu dotazování, výpovědi by měly vyšší výpovědní hodnotu, např.: „Je ŠVP přínosem..?“, „Sledujete posun v rozvoji klíčových kompetencí..?“ Výzkumné šetření obohatily vhodně vybrané analýzy prací žáků. Z realizovaného šetření vyplynula řada zajímavých zjištění.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Po formální stránce nemám zásadních výhrad. Dílčí připomínky bych měla k jazykovým a stylistickým nepřesnostem. V některých částech textu chybí přesnější odkazy a citace. Text je logicky a přehledně členěn.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorka si vybrala zajímavé a aktuální téma. Do práce se pozitivně promítly autorčiny profesní zkušenosti. Nezbytné požadavky na obsahové i formální zpracování bakalářské práce text naplňuje.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K OBHAJOBĚ:

viz poznámky výše v textu

Které konkrétní aktivity (organizační formy, vyučovací metody atd.) mohou pozitivně podpořit rozvoj klíčových kompetencí?

V čem spatřujete hlavní úskali (problémy) u RVP ZV – LMP co se týče naplňování klíčových kompetencí?

Práce splňuje všechny náležitosti, proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením : velmi dobře

V Plzni 23.5. 2012

Oponentka práce:

Mgr. Markéta Zachová – KPG FPE ZČU

