

Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
K a t e d r a g e r m a n i s t i k y a s l a v i s t i k y

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Kristýna Procházková
Název práce: Die Erzählung Bannfluch und Pest von Anton Schott

Hodnotil/a: Mgr. Markéta Balcarová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo analyzovat prózu Bannfluch und Pest šumavského spisovatele Antona Schotta. Autorka dílo analyzovala po obsahové a formální stránce, zamyslela se nad žánrem a text označila jako historický román (popř. jako fikcionální román odehrávající se na historickém pozadí). Současně text přiřadila k šumavské a zábavné literatuře. Cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka se v první – teoretické – části své práce nejprve zabývá životem a dílem Antona Schotta, poté krátce představuje šumavskou německy psanou literaturu, jejíž představitelem Schott je.

V praktické části autorka analyzuje podrobně obsah prózy podle jednotlivých kapitol. Tento více méně popisný postup je oprávněný, protože k Schottovým textům neexistuje prakticky žádná sekundární literatura (až na román In falschen Geleisen). V další podkapitole literární analýzy autorka charakterizuje jednotlivé postavy. Klade si také otázku, o jaký žánr se jedná. Ačkoli nese text v podnázvu označení „povídka“, přiklání se autorka k označení „román“ – v textu je velké množství postav, jednotlivé postavy se vyvíjí, příběh má vedlejší dějové linie. Autorka se také zamýšlí nad tím, zda se jedná o historický román. Volí označení „populární historický román“ podle Moritze Basslera a objasňuje, proč se jedná o populární, popř. zábavnou literaturu. Nakonec zasazuje text do kontextu Schottovy tvorby a vysvětluje, čím je román Bannfluch und Pest specifický – v případě hlavního hrdiny se jedná o vzdělaného jedince pocházejícího z města, zatímco hrdinové většiny Schottových próz jsou sedláci. Autorka rovněž poukazuje na nedostatky v literární kvalitě textu, které souvisí s masovou produkcí – autor za svůj život napsal více než 50 románů/próz, což mělo negativní vliv na jejich kvalitu. Kompozice není uzavřená a autor v případě této prózy ani neprovedl dostatečné rešerše týkající se např. příznaků moru, který je jedním z hlavních motivů románu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je v pořádku, v textu se vyskytují občas gramatické, stylistické chyby a překlepy. Autorka správně cituje, v práci by ale mohlo být více přímých citací z primární literatury. Objem zdrojů je omezený, to ale souvisí s tím, že k Schottovi neexistuje téměř žádná sekundární literatura. Členění kapitol je přehledné.

Je patrné, že jsou v textu chyby z nepozornosti. Autorka zjevně měnila strukturu práce, v úvodu ale popisuje původní strukturu. (V úvodu autorka píše, že se kapitola „Wie hebt sich Bannfluch und Pest vom Schotts übrigem Werk ab?“ nachází v teoretické části, ale není tomu tak.) Autorka dochází k tomu, že se jedná spíše o román než o povídku, na str. 32 ale mluví najednou o „Kurzgeschichte“ (= krátká povídka). V popisu způsobu vyprávění autorka správně identifikuje, že se jedná o „homodiegetického vyprávěče“, v závěru ale mluví i vyprávěči „heterodiegetickým“ (str. 39).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce není příliš rozsáhlá, je ale dobře strukturovaná a obsahuje všechny podstatné informace. Autorka představila život a dílo spisovatele, zařadila ho do dobového kontextu, přiřadila ho k regionální šumavské literatuře, kterou krátce

představila. Jádrem práce – analýza díla – je zdařilá. Kromě obsahové analýzy se autorka zabývá formou, charakteristikou postav, stylistickou analýzou a dílo charakterizuje i v kontextu dalších Schottových próz.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Píšete, že se příběh odehrává na pozadí války s Turky. Jak podrobně je válka popisována – jakou roli hraje v příběhu? (Citujte daná místa v textu / odkažte na ně.)
2. V práci dokládáte, že se postavy v románu vyvíjí. Vnímáte psychologický vývoj postav jako komplexní, tj. lze mluvit o rozvinutých charakterech a psychologizaci postav, nebo je jejich vývoj spíše stereotypní?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):
výborně

Datum: 14.5.2024

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra filologických studií

Podpis:

KOPIE SE SHODUJE
S ORIGINÁLEM