

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Kristýna Jindřichová

Název práce: Gender a prekarita optikou intersekcionalního přístupu-ženy ve stavebním průmyslu

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):
Mgr. Alena Glajchová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cituji autorčin stanovený cíl: „hlavním cílem práce je zjistit, zda ženy, které se pohybují ve stavebním průmyslu, pocítují nějaké formy znevýhodnění a následně jaké významy přikládají své pracovní spokojenosti a roli v prostředí stavebnictví“ (s. 28). Cíl je naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka se v teoretické části práce zaměřuje na znevýhodňování žen ve stavebnictví s důrazem na jednotlivé mechanismy a jejich postavení v komparaci s muži. V praktické části autorka přibližuje realizaci vlastního výzkumu a interpretaci zjištění. Teoretická a vlastní práce je proporčně vyvážena. Mezi přílohy autorka zařadila topic guide a informovaný souhlas, přílohy vhodně zvoleny.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev práce není příliš čtivý. Citační norma je dodržována. Členění jednotlivých kapitol není zcela přehledné, což snižuje celkový dojem z práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Slabou stránku vidím v teoretické části, konkrétně struktura jednotlivých částí a užitá argumentace. Pohlaví samo o sobě není nevýhodou (s. 11), ale jednoznačně predikuje odlišné šance a zkušenosti zejména na trhu práce, které mohou být znevýhodňující. Pohlaví samo o sobě tudíž není nevýhodou, ale rozdílné zkušenosti jsou způsobeny celou řadou faktorů, včetně působení obecně přijatelných postojů a předsudků například vůči ženám v maskulinním oborům. V teoretické části, v kapitole Determinanty znevýhodňování žen (s. 11), autorka shrnuje na základě studií determinanty, ovšem všechny jsou spojené s rolí ženy ve společnosti (mateřství, rodina a kariéra) a očekáváními od výkonu této role. V této teoretické části tak spatřuji slabinu v argumentaci a opomenutí roli socializátorů (rodinné prostředí, škola, směřování do jednotlivých vzdělávacích oborů). Opomenuto ale není organizační prostředí, které určuje, zda ženy do oboru „pustí“ či nikoliv. Struktura této kapitoly (p. 18) je ovšem roztříštěná, autorka vychází dominantně z práce autorů Cheunga a kolektivu a popisuje detailně organizační kulturu ve stavebnictví. Pak ale autorka přechází k obecnému popisu organizační kultury a opět ke kultuře ve stavebnictví. Jak je ale přínosná argumentace opírající se o Erika Štefanoviče? (viz p. 20) Rovněž kapitola Rozdíly v postavení žen a mužů ve stavebnictví vykazuje

nepřehlednou strukturu, kdy autorka začíná od aktuálních statistických dat a „vrací se“ zpět do 19. a 20. století. Celá řada argumentů se navíc opakuje. Nepřehledná je rovněž empirická část práce. Přínosem práce je poukázání na zkušenost žen v daném prostředí a možnou zkušenost s nějakou z forem sexuálního obtěžování. Zajímavé je, že ženy se vymezují vůči stereotypům, které jsou mířeny na roli žen ve společnosti a ve stavebnictví, ale například Sára sama užívá stereotypy směřované k ženskému vs. mužskému kolektivu (viz s. 42).
I přes zmíněné slabé stránky, práce splňuje parametry bakalářské práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

- 1) V analytické části o pracovní spokojenosti je zmíněno, že být OSVČ je velmi náročné (dle Lindy). (s. 35) Co tedy představuje být OSVČ obecně a obzvláště pro ženy? Jaká je pozice (zkušenost) žen OSVČ ve společnosti?
- 2) Jak ženy reagují na projevenou nedůvěru ze strany mužů (kolektivu)? Mají určité strategie, jak dokázat svoji kompetentnost v oboru? Resp. jak prosazují svůj názor/místo?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře až dobře, v závislosti na obhajobě.

Datum:

Podpis: