

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Kristýna Jindřichová

Název práce: Gender a prekarita optikou intersekcionalního přístupu-ženy ve stavebním průmyslu

Oponoval: Martin Švantner, PhD

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

V předkládané bakalářské práci autorka zkoumá postavení žen na trhu práce v oboru stavebnictví. V pracovním prostředí se podle ní objevují různé formy překážek, které brání ženám v rozvoji v pracovním prostředí a vedou k prekarizaci jejich práce. Autorka se zaměřuje na otázku toho, zda ženy ve stavebních firmách pocítují nějaké formy znevýhodnění a jaké významy přiřkládají své pracovní (ne)spokojenosti a roli v prostředí stavebnictví. Cílem její práce je zjistit, jakým způsobem ženy vnímají svoji roli a jaké faktory a mechanismy znevýhodňování ovlivňují jejich spokojenost. Na základě získaných výsledků z provedeného výzkumu chce autorka odpovědět na otázku, zda a jak jsou ženy znevýhodněny v této oblasti.

Cíl práce byl po mém soudu adekvátně naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Na s. 9., v teoretickém úvodu považují za nezbytné odlišit „darwinismus“ od „sociálního darwinismu“, vysvětlující poznámka, kterou autorka uvádí, se týká darwinismu v biologii, který se s tím sociální překrývá spíše co do pojmosloví a je třeba dodat, že v rámci přírodních věd má svoji specifickou historii, stejně tak má svoji historii „darwinismus sociální“ v humanitních a sociálních vědách.

Autorka se navíc omezuje v úvodní explikaci pouze na jeden zdroj a uvádí, že „[v]šechny teorie, které se zabývaly tímto tématem potvrzovaly, že hlavní rolí ženy byla reprodukce a starost o dítě se v následujících letech stala překážkou ve všech směrech ženského života“, což je zřejmá nepravda a nepřesnost – stačí vzít v úvahu například Jeremy Benthama, který nejenže nesdílí východiska primitivního sociálního darwinismu, ale dokonce přiznává možnost práv napříč přírodními druhy. Nalezli bychom řadu dalších příkladů, ať už bychom se podívali ať už do kontinentálních nebo anglosaských intelektuálních tradic. Takové hodnocení devatenáctého století je spíše karikaturou a kvazi-argumentem na způsob „strašáka“ (*strawman fallacy*). Domnívám se, že kdyby byly počáteční teoretické úvahy z textu vypuštěny a autorka se rovnou – jak záhy činí – věnovala pouze funkčním konceptům, pro její vlastní výzkum, textu by to jedině prospělo.

V předkládaném typu práce je poněkud překvapující, že autorka na s. 10 (a dále) hovoří o „pohlaví“ (dokonce zvýrazňuje kurzívou). Považuji za správné, že pokud to není námětem práce, neotevírá otázku vztahu *sex* a *gender*, nicméně alespoň základní vymezení jak přesně této kategorii (zda

například jednoduše binárně) tomuto pojmu rozumí a jak s ním dále pracuje. Pokud tomu rozumím správně, z textu to dále vypadá, že „pohlaví“ je prostým synonymem pro „gender“.

Na s. 14 autorka nepřesně zaměňuje pojem „token“ za pojem „symbol“: „token“ je z definice případem nějakého „type“, tedy pravidla, konvence, a tedy „symbolu“.

Poněkud zarážející je v této práci použití generického maskulina (s. 18 a dále: „Cheung a kolegové [2011]“ – kdy se zdá, že součástí kolektivu je i žena).

V textu chybí shrnující závěr teoretické části – není zcela jasné, co z probíraných konceptů a jak se přesněji promítá do vlastního zkoumání autorky. Podobně je disproporční i samotný závěr celé práce. Text nedostatečně propojuje motivy teoretické části s výzkumem a nezhodnocuje je v závěru-

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Text obecně naplňuje požadavky kladené na tento typ prací: místy se objevuje velmi kostrbatá stylistika (Např. s 21: „Je obecně známo, že je komunikace základ ke všemu, ale málo firem a podniků s tím však dokáže efektivně pracovat“)

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

-

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

-

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře.

Datum:

Podpis: