

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁRSKÉ PRÁCE
(Posudek oponentky práce)

Práci předložila studentka: Miroslava Spoustová

Studijní zaměření: Učitelství praktického vyučování a odborného výcviku

**Název práce: Postoje žáků na Střední integrované škole živnostenské v Plzni
k problematice „Domácího násilí“**

Oponent práce: Mgr. Markéta Zachová, katedra pedagogiky FPE ZČU v Plzni

Cílem tohoto oponentského posudku je ohodnotit předkládanou bakalářskou práci, především z hledisek: vhodnosti/relevantnosti tématu, struktury práce, jejích formálních náležitostí, obsahového zpracování a zhodnocení výsledků.

1. CÍL PRÁCE:

V předkládané práci autorka vymezuje termín domácího násilí. Hlavním cílem bylo zjistit, jaké znalosti mají žáci vybrané školy o domácím násilí a jaké postoje k této problematice zaujmají. Takto formulovaný cíl se myslím podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce je standardně členěna na část teoretickou (větší rozsah – 38 stran) a praktickou (12 stran). Část teoretická je za pomoci odborných zdrojů zpracována vzhledem k cíli práce dostatečně, autorka zde vymezuje klíčové termíny spojené s problematikou domácího násilí. V textu odkazujete pouze obecně na aktuální statistiky, výzkumy vztahující se k tomuto fenoménu (nejsou uvedeny v seznamu literatury), můžete některé z nich uvést a blíže specifikovat.

Část empirická je svým charakterem kvalitativním přístupem k dané problematice. Soudím, že kromě dotazníkového šetření mohla autorka zvolit další metodologické nástroje, které by jistě práci obohatily. Přesto oceňuji pečlivě zpracované a interpretované dotazníkové šetření. Soudím, že v uvedeném šetření se nejednalo o hypotézy (ty musejí splňovat jiná kritéria), zde se jedná spíše o vstupní předpoklady, klíčové otázky...

Respondenty byly dívky i chlapci? Zajímavé by bylo specifikovat, zda se lišily odpovědi v závislosti na pohlaví.

Celkově je empirická část zpracována kvalitně.

3. FORMÁLNÍ STRÁNKA:

Po formální stránce práce splňuje všechny náležitosti. Výběr odborných pramenů je odpovídající, citace odpovídají normě. K jazykovým a stylistickým prostředkům nemám zásadních připomínek.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNODITĚLE:

Nezbytné požadavky na obsahové i formální zpracování bakalářské práce text splňuje. Autorka prokázala schopnost orientace v daném tématu a zpracování jednoduše postaveného výzkumného šetření.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K OBHAJOBĚ:

viz poznámky výše v textu

Jakým způsobem by se dalo využít zjištěných výsledků v praxi, navrhněte doporučení pro praxi?

Jak konkrétně může škola přispět k zlepšení informovanosti o této problematice – navrhněte konkrétní kroky?

Práce splňuje všechny náležitosti, proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením : VÝBORNĚ – VELMI DOBRĚ

V Plzni 15.7. 2012

Mgr. Markéta Zachová

