

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Denisa Hedbávná

**Název práce:** Dopad profesního života sociálních pracovníků pracujících s oběťmi trestných činů na jejich osobní životy

---

**Oponovala:** Ing. Mgr. Štěpánka Syrovátková

### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Denisa Hedbávná si za téma své práce zvolila „Dopad profesního života sociálních pracovníků pracujících s oběťmi trestných činů na jejich osobní životy“. Cílem práce je analyzovat, zda a jakým způsobem je ovlivněn život sociálních pracovníků, kteří se ve své praxi setkávají s oběťmi trestných činů. Tento cíl autorka ještě více rozvádí hlavní výzkumnou otázkou – zajímá ji také, jaké strategie na zmírnění negativních dopadů sociální pracovníci využívají. V úvodu práce také autorka zmiňuje svou osobní motivaci pro zvolení tématu.

Teoretická část práce je rozdělena do tří kapitol. První kapitola (str. 3–9) přibližuje základní pojmy zkoumané problematiky – vymezení pojmů trestný čin, oběť trestného činu, způsob a náročnost sociální práce s oběťmi trestných činů.

Druhá kapitola (str. 10–13) se věnuje popisu vybraných dopadů profesní práce na osobní život sociálních pracovníků. Jak autorka uvádí v úvodu této kapitoly, provedla nejprve zmapování různých zdrojů informací a posléze zvolila vlastní zužující výběr konkrétních aspektů, které v této kapitole podrobněji představuje. Určité otázky vyvolávají dva z (autorkou zvolených) aspektů – vzdělávání a etické dilema. Není zcela objasněno, z jakého důvodu řadí tyto aspekty mezi možné dopady profesní práce na osobní život sociálních pracovníků.

Třetí kapitola (str. 14–17) je věnována popisu vybraných strategií předcházení nebo minimalizace negativních dopadů.

Teoretická část práce je sestavena srozumitelně a vymezuje relevantní okruhy informací, které mají logickou vazbu ke stanovenému tématu práce.

V kapitole věnované metodologii autorka odůvodňuje výběr výzkumné metody (kvalitativní výzkum) a popisuje zvolenou metodu výzkumu (vedení polostrukturovaných rozhovorů). Součástí práce je také představení osnovy dotazování (př. č. 1) a způsobu výběru respondentů/respondentek (př. č. 2).

Představená osnova vedení polostrukturovaných rozhovorů dokazuje pečlivou práci autorky s problematikou prozkoumanou v teoretické části práce. Takto připravený podklad pro vedení rozhovorů umožnil autorce zaměřit cíleně pozornost na získání podkladů pro ověření teoretických předpokladů. Otázky nicméně nebyly důsledně zacílené na zjišťování dopadů jednotlivých aspektů na osobní život pracovníků.

Autorce se podařilo naplnit záměr práce částečně – výzkumem ověřila v praxi používané strategie na zmírnění negativních dopadů, a tedy nepřímo i to, že práce s oběťmi trestných činů může negativně ovlivňovat osobní životy pracovníků. Tento předpoklad však nebyl výzkumem přímo prokázán.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je vyváženě rozdělena na teoretickou a praktickou část, obě části jsou logicky propojené. Autorka prokázala schopnost práce s teoretickými zdroji a jejich následným rozříděním a využitím pro vlastní zpracování zvoleného tématu.

Práce obsahuje přílohy vhodně ilustrující postup autorky při přípravě provádění vlastního výzkumu.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je přehledně členěná do logických kapitol, zpracována úhledně, bez gramatických či překlepových chyb. Jazykový projev je místy spíše neformální, což ale nijak neubírá na srozumitelnosti a konzistenci práce.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Denisa Hedbávná předložila práci zdařilou zejména v její teoretické části. Prokázala schopnost orientace v podkladové literatuře a ve využití těchto podkladů pro zformulování vlastního uceleného textu. V práci pojmenovala také vnímaná omezení výzkumu a navrhla další možné směry prozkoumání dané problematiky. Autorka také prokázala orientaci ve zvolené oblasti sociální práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

1. Uveďte prosím, jak jste přistupovala k výběru dopadů na sociální pracovníky. Zejména se prosím zaměřte na odůvodnění/vyjasnění vlivu vzdělávání na osobní život pracovníků.
2. Ve své práci věnujete pozornost tématu „etické dilema“. Popište prosím, jaká etická dilemata se dle Vašeho předpokladu (či na základě Vaší zkušenosti z rozhovorů) týkají práce s oběťmi trestních činů.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Datum: 15. 5. 2024

Podpis: