

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Eliška Brotánková

Název práce: Etnicita a pěstounská péče

Oponoval: Mgr. Karel Řezáč, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE:** Autorka se v předkládané bakalářské práci věnuje problematice etnicity a pěstounské péče. Poznávacím cílem práce, a současně i hlavní výzkumnou otázkou je: „*zjistit, jaký je vztah etnicity dítěte a důvodů jeho svěření do pěstounské péče z pohledu sociálních pracovníků*“. Tento cíl považuji za vhodně zvolený - aktuální a relevantní k sociální práci, konkrétně k oblasti náhradní rodinné péče, kde hraje etnicita a její vnímání významnou, avšak někdy i tabuizovanou roli, týkající se právě odebírání, respektive svěřování, dětí do pěstounské péče. S ohledem na možnosti a standardní nároky bakalářské práce považuji takto formulovaný cíl za téměř naplněný, jelikož jeho kompletní naplnění by vyžadovalo mnoho let rozsáhlého intenzivního bádání.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Autorka práci rozděluje standardně na část teoretickou a praktickou. V teoretické části se autorka věnuje pojmům vyplývajícím z výzkumné otázky. Autorka postupuje konceptualizací pojmů – etnicita, pěstounská péče a sociální pracovník. K ukotvení těchto pojmů využívá autorka vcelku pestrého počtu zdrojů, které zvládá tvůrčím způsobem využívat pro formulaci vlastních argumentů pro rámec svého výzkumu. V metodologické části se autorka zaměřuje na vymezení obou fází svého smíšeného výzkumu. Autorka zde formuluje hypotézy a dílčí výzkumné otázky, vymezuje výzkumný soubor a reflektuje etiku a limity svého výzkumu. Pro každou z dvou částí smíšeného výzkumu autorka formuluje samostatnou interpretační část, kde na základě získaných dat prezentuje vlastní zjištění. Dle mého soudu by interpretace kvantitativní části mohla být trochu sofistikovanější, autorka mohla více do hloubky analyzovat to, co data reprezentují a v práci tomu přisoudit hlubší význam. Interpretace kvalitativní části mi přijde vcelku dobrá, ale zde se autorka dopouští jistých nepřesností, kdy opomíjí některé (z mého pohledu očividné) pohledy na výpověď respondentů. Autorka by měla v textu více polemizovat s výpověďmi, respektive hlouběji analyzovat získaná data a jejich možný výklad. Přes tyto nedostatky je výzkumný proces transparentní a úvaha autorky srozumitelná, což je z mého pohledu pro účel bakalářské práce klíčové.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Po formální stránce je z mého pohledu práce standardní a splňuje kritéria obvyklá pro podobu vysokoškolských kvalifikačních prací. V textu jsou místy trochu kostrbaté formulace, drobné stylistické i gramatické chyby, ale míru jejich výskytu nepovažuji za příliš závažnou.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Autorka si pro svou práci zvolila náročné a sobě blízké téma. Zkoumání etnicity a předsudků vyžaduje schopnost důkladné kritické reflexe. Celkový dojem mám takový, že autorka se o toto pokusila, ale nebyla v tom zcela stoprocentní. Z mého pohledu se autorka nedopustila chyb fatálních, ale spíše jistých opomenutí a nepřesností. Na druhou stranu autorka prokázala schopnost číst a psát odborný text, získat empirická data, provést komplexní výzkum. Lze najít mezery v interpretaci, ale bylo podle mě nespravedlivé na základě toho práci „odepisovat“, jelikož má své silné pasáže. Zároveň bych rád ocenil píli a zájem pěstounky o konzultace, který byl z mého

pohledu příkladným, a do jisté míry tak i já z pozice vedoucího podle mého soudu nesu za částečně nevyužitý potenciál práce odpovědnost.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- 1) Pokud by respondenti vůči klientům předsudky měli, ale sami o tom nebyli přesvědčeni, jak byste tyto předsudky mohla odhalit?
- 2) Pokud jste si Vy sama jista, že předsudky vůči menšinám nemáte - na základě čeho jste takto přesvědčena?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: Na základě výše uvedených skutečností a po pečlivém zvážení různých aspektů a silných i slabších stránek práce navrhuji hodnotit předloženou bakalářskou práci stupněm **velmi dobře**.

Datum: 23. 5. 2024

Podpis: