

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Michaela Vrchlavská

**Název práce: Sociální kapitál a pomáhající profese**

---

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Veronika Hásová, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl práce je definován jako „zmapovat vliv sociálního kapitálu na práci sociálních pracovníků v sociálních službách.“ (s. 19), tento cíl je na základě stanovených hypotéz naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka zprvu představuje teoretické přístupy ke zkoumání sociálního kapitálu a postupně směřuje k budování prostoru pro své úvahy užití sociálního kapitálu ve spojení se sociální prací. Následně konceptualizuje rovněž pomáhající profese, jejich specifika a rizika a opět postupně cílí na sociální práci, které se věnuje v metodologické části. Některé myšlenky na úrovni teorie působí nedokončeně a zasloužily by si lepšího popisu. Avšak oceňuji snahu autorky postupovat od obecného ke konkrétnímu zaměření pro svou práci.

V metodologické části autorka představuje svůj přístup včetně výhod a nevýhod, představuje stanovené hypotézy a jejich měření. Ze zjištění se zprvu věnuje přiblížení datového souboru a jeho interpretaci, kterou správně vztahuje ke svému cíli. Následuje vyhodnocení hypotéz, které se autorce nepotvrdily, což zároveň podrobuje kritickému zhodnocení, že to mohlo být nedostatečným nastavením zkoumaných indikátorů.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

V práci se objevují standardní neduhy jako překlepy a stylistické nepřesnosti, ale je jich přiměřené množství a neruší to celkový dojem z předložené práce. U zdrojů literatury by chtělo v některých případech doplnit stránkování, které autorka správně uvádí u přímých citací.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

V práci některé myšlenky nejsou dotahovány do konce a jsou ponechány na domyšlení se čtenářem, což je určitou slabinou předložené práce. Na druhou stranu bych ráda podotkla svědomitý přístup autorky se zpracováním práce a posun, který byl v práci zaznamenán od původních verzí. To poukazuje na potenciál autorky zdokonalovat se.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až tři):*

1. Může autorka přiblížit, jak souvisí zaměření se na syndrom vyhoření s cílem práce, tedy s kvalitou poskytování služeb?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

**Velmi dobře.**

Datum:

Podpis: