

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Michaela Častová

Název práce: Zkušenosti sociálních pracovníků s úmrtím klientů v pobytových zařízeních

Oponoval: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cíl práce je srozumitelně formulován v Úvodu a dle mého názoru byl naplněn, byť v limitech rozsahu a hloubky prezentovaných empirických zjištění, které k němu měly primárně vést.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Téma práce je mi odborně vzdálené a mohu jí posuzovat pouze z formálně obsahového hlediska. S vědomím toho si dovoluji tvrdit, že teoretická část práce je vystavěna logicky, robustně a pečlivě. Autorka v ní obecně vymezuje zkoumaný fenomén, aby následně představila dílčí teoretické přístupy k truchlení, u kterých lze očekávat, že je bude aplikovat v rámci vlastního kvalitativního výzkumu. Metodologii realizovaného výzkumu je věnována poměrně rozsáhlá pozornost, a to opět logicky a přesvědčivě. O to větší zklamání nabízí samotná interpretace výsledků realizovaného výzkumu v praktické části. Za prvé, nedojde k propojení s teoretickou částí. Za druhé, výsledky jsou velmi omezené co do jejich rozsahu a práce je proporcčně nevyvážená. Za třetí, jsou čistě popisné, bez hloubky, aniž bych se v nich projevil deklarovaný a zevrubně popsany metodologický přístup v podobě interpretativní fenomenologické analýzy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev je v pořádku, stejně tak jako celková formální úprava. Nicméně se mi zdá, ale možná to je jen citační úzus, který neznám, že kapitoly v kolektivních monografiích/sbornících, jsou odkazovány nestandardně. Nebo se nejedná o kolektivní monografie/sborníky, ale o prameny převzaté ze sekundární literatury, a potom jsou odkazy uváděny nesprávně (např. Feifel in Narayanan, 2021; Šuraňova in Mišovič, 2019 apod.).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Silnou stránkou předložené práce je její teoretická část. Naopak slabou stránkou je její praktická část, která je příliš stručná a bez hlubší interpretace. Závěry, doprovázené velmi formalizovanými citacemi (u kterých si kladu otázku, do jaké míry byly upraveny, neboť neodpovídají mluvené řeči), nemají analytický přesah.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Upravovala jste citace z rozhovorů?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře.

Datum:

Podpis: