

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Daniel Žížka

Název práce: Analýza potřeb obětí domácího násilí v kontextu sociální služby

**Vedoucí práce:** Tomáš Hirt, Ph.D. (Katedra antropologie FF ZČU)

### 1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je “zjištění bariér a stimulů, které jsou součástí procesu poskytování sociální služby intervenčního centra”, resp. snaha o “identifikaci faktorů, které brání/usnadňují naplňování potřeb klientů služby”. Svými výsledky posuzovaná práce dosahuje deklarovaného záměru způsobem přijatelným pro bakalářskou úroveň studia profesního programu sociální práce, a to včetně formulace smysluplných doporučení pro oblast praxe, která autor na základě svého výzkumu navrhuje. Postup tvorby dosažených výsledků, resp. popis tohoto postupu v textu práce, vykazuje určité vady, které však, pomínou-li slabou jazykovou stránku, zásadně nepodlamují jinak relativně příznivý dojem z odevzdaného díla.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Bakalářská práce Daniela Žížky je poznamenána posunem svého tematického těžiště způsobeným několika okolnostmi, z nichž některé autor nemohl ovlivnit. Původním záměrem bylo zjišťování potřeb klientů a klientek služby mj. i na základě přímých rozhovorů s nimi, což se z důvodu jejich ochrany ukázalo jako nerealizovatelné. Proto autor přeorientoval svůj fokus na proces naplňování potřeb klientů a klientek ze strany služby, resp. na rozhovory pouze s pracovníky a pracovníkyněmi služby. Tím se výzkumná část práce částečně odchýlila od původního rámce spočívajícího především v konceptu potřeb aplikovatelném na situaci uživatelů služby. Druhou komplikující okolností, díky níž není logická výstavba práce strukturovaná zcela přehledně, bylo postupné zavádění podrobnějších kódů vyplývajících z faktu, že autor identifikoval velké množství různorodých bariér a stimulů, resp. ze snahy o jejich detailnější třídění. Přibylo tak rozlišení bariér/stimulů na ty, které se týkají na jedné straně oblasti poskytování služby a na straně druhé jejího využívání. Zároveň autor vhodně zavedl i rozlišení bariér/stimulů na subjektivní, intersubjektivní a objektivní, a také řadu in-vivo kódů odpovídajících v kontextu práce hierarchicky nejnižší postaveným podkapitolám. Postupné zpřesňování interpretačního schématu ve chvíli, kdy většina textu byla již napsaná, má důsledek v podobě určité rozdrobenosti argumentační linie, avšak na druhou stranu totéž svědčí o schopnosti autora jít při interpretaci do větší hloubky, než kdyby se spokojil s původním interpretačním rámcem a prostě ho jenom mechanicky vyplnil. Tuto rekapitulační poznámku vyjadřuji z pozice vedoucího práce i proto, že jsem autorovu poněkud živelnou práci s daty závčasem neusměrnil, resp. netrval na tom, že psát je třeba začít, až když je analýza dokončená a usazená. Výsledek tím pádem jde i na můj vrub.

Nicméně, jakkoli je písemná prezentace postupu analytických prací problematická, dospěl autor metodologicky korektním způsobem k relevantním, konkrétním a pro poskytovatele služby nepochybně užitečným závěrům. Oceňuji schopnost autora analyzovat výpovědi informátorů pomocí klasického i in-vivo kódování, resp. jeho schopnost uplatnit zvolené teoretické schéma při tvorbě a interpretaci dat i při formulaci doporučení. A také schopnost své teoretické schéma upravovat na základě konfrontace s in-vivo vytvořenými daty. V oblasti intersubjektivních bariér autor správně identifikuje sdílenou představu, že teprve fyzická zranění jsou důkazem domácího násilí, kterou ovšem připisuje pouze policistům, nicméně na straně poskytovatelů podobné intersubjektivní bariéry neidentifikuje. Je to opravdu tak, že mezi pracovníky služby nejsou v oběhu nějaké podobné sdílené představy, které jim brání službu plnohodnotně poskytovat? Obecně se mi zdá, že autor oproti subjektivním a objektivním faktorům poněkud podceňuje oblast intersubjektivních bariér a stimulantů, resp. interpretaci - v antropologickém duchu - orientovanou na sociálně sdílené vzorce myšlení a jednání, což je ovšem dáno zaměřením jeho oboru.

Přehledová část zahrnující představení služby je zpracována vyčerpávajícím způsobem, teoretické koncepty vztahující se k otázce potřeb jsou také představeny správně, byť z výše uvedených důvodů částečně nekorespondují s tím, jak je s pojmem potřeba nakládáno v rámci výzkumu. Diskutabilní je též rozdělení jednotlivých aktéry zmiňovaných témat do stanovených kapitol (např. otázka nedostatečné motivace klientů a klientek je nevhodně umístěna mezi objektivní bariéry).

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Co se týká jazykové úpravy, je práce podprůměrná. Obsahuje řadu gramatických chyb, překlepů a stylistických neobratností. Lokace citací v kulatých závorkách jsou uváděny nejednotným formátem. Příloha č. 1 obsahující tabulku s použitými kódy je vzhledem k množství reálně použitých kódů nevyhovující, nehledě na její nízkou estetickou kvalitu a díky překlepům nesmyslné vysvětlivky.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Jsem přesvědčen, že kdyby měl autor ještě měsíc na vyladění výsledného textu a na myšlenkové usazení analytického procesu, odevzdal by výbornou práci. I tak ovšem dospěl k relevantním a užitečným závěrům. Osvědčil interpretační schopnost (tj. schopnost identifikovat příslušné významy ve výpovědích informátorů), méně již schopnost vtělit svá zjištění do literárního žánru kvalifikační práce, resp. odborné studie.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Odpovězte, prosím, na výše uvedenou otázku.

Naznačte, jakým způsobem byste postupoval, kdybyste měl možnost realizovat svůj výzkumný projekt (vč. tvorby BP) znovu.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

velmi dobře - dobře

Datum:

Podpis:.

