

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Soňa Andělová

Název práce: Chudoba v České republice

Oponoval: PhDr. Eva Krulichová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Bakalářská práce se zaměřuje na analýzu chudoby v České republice a její dopady na jednotlivce i celou společnost. Cílem práce je „poskytnout komplexní pohled na problematiku chudoby, porozumět jejím příčinám a dopadům“ (str. 5). Práce se prostřednictvím polostrukturovaných rozhovorů s vybranými informanty mimo jiné zaměřila na porozumění situace lidí potýkajících se s chudobou a způsobům, jak se s touto situací vyrovnávají. Cíle práce považuji za naplněné.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Zvolené výzkumné téma je zpracováno detailně (od definice chudoby, její konceptualizace a měření, přes popis jejích příčin k možnostem jejího řešení). Metodologie práce je dobře popsána a rozhovory přinášejí zajímavé informace o zkušenostech informantů s chudobou. Oceňuji především snahu propojit teoretickou a praktickou část práce, kdy autorka vhodným způsobem odkazuje na teoretické koncepty chudoby při interpretaci výpovědí informantů. Závěr práce je dle mého názoru stručnější, než by si zasloužil. Čekala bych detailnější shrnutí hlavních výsledků analýzy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce se dělí na teoretickou a metodologickou část. Osobně bych preferovala oddělení metodologické části práce, která se má věnovat metodě výzkumu, sběru dat atd. od vlastní praktické části, tedy rozhovorů a jejich interpretace. Jazykový projev je na velmi dobré úrovni. Jde vidět, že autorka si dala se zpracováním práce záležet a i přes drobné problémy v gramatice (často např. špatné skloňování, místy nekonzistentní používání první osoby jednotného a množného čísla atd.) je práce čtivá. Členění kapitol je adekvátní, práce je přehledná. Autorka pracuje s českou (v textu jsem jen nenašla odkaz na Klézla a Endrštovou z 2021) i zahraniční literaturou. Na patitulu práce došlo k pochybení v uvedení konzultanta práce, kdy namísto vynechání konzultanta práce bylo omylem zadáno jméno oponenta. Práci jsem s autorkou nekonzultovala

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Práce je na velmi dobré úrovni jak z hlediska zpracování teorie, tak práce s kvalitativními daty. Autorka jednoznačně splnila nároky kladené na vypracování bakalářské práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Autorka v závěru mluví o rozmanitosti perspektiv respondentů i široké škále strategií řešení chudoby. Dá se na základě rozhovorů shrnout, které strategie jsou pro většinu informantů ty nejdůležitější či jaké systémy pomoci pro ně mají největší význam?

Bylo něco, co autorku při vedení rozhovorů překvapilo?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Práci navrhuji hodnotit jako **výbornou**.

Datum: 12. 5. 2024

Podpis: