

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Natálie Dvořáková

**Název práce: Jak se rodí leader?**

---

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Veronika Hásová, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl autorka definuje jako „...shrnout a zobecnit proces a podmínky zrodu nového leadera, co tomu předchází a jaké vlastnosti má leader.“ (str. 1). Tento cíl autorka naplňuje.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V poměrně krátké teoretické části autorka představuje dosavadní výzkumy a zabývá se definicí pojmů. Teoretické práci by pomohlo zapojování vlastních myšlenek směrem k realizovanému výzkumu, které by pomohly tvořit argument, aby teorie nepůsobila spíše jako výpisky z odborných zdrojů. Jinak jsou teoretické kapitoly zpracovány poctivě.

V metodologické části autorka podrobně popisuje kvalitativní analýzu dat, kterou použila pro polostrukturované rozhovory. A následně popisuje i použitou kvantitativní metodu sociometrie. Jak kvalitativní, tak kvantitativní výsledky jsou podrobené dobré deskripci včetně reflexe například vlastního pochybení a popisu vyřešení situace. Metodologická část zajímavě kombinuje nejen kvalitativní a kvantitativní přístup, ale autorka skvěle kombinuje i sociometrii s logistickou regresí a přináší tak zajímavá zjištění skrze řekla bych poměrně inovativní a v bakalářských pracích ne zcela často vídaný přístup.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce vykazuje spíše stylistické nepřesnosti a překlepy, které někdy komplikují plynulost četby a ruší tak dojem z předložené práce. Při práci s literaturou by chtělo dbát na důslednější odkazování včetně uvádění stran či rozsahu stran daného zdroje, neboť chybí i v případě doslovné citace. Grafická znázornění mají zajímavou formu, ale pro zvolenou zkoumanou skupinu je jejich výběr vhodný.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je velmi pozitivní, hlavně již kvůli zmíněné kombinaci a zapojení více metod poměrně inovativním přístupem a díky tomu získal zajímavých zjištění. Ta jsou autorkou dobře popsána i částečně interpretována. I z toho důvodu lze prominout prohřešky formálního rázu, které jsou jistou slabinou práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

1. Na základě znalosti dané skupiny, byly pro Vás výsledky očekávatelné nebo Vás v něčem překvapily?
2. Zkoušela jste, jak by vypadla situace, kdybyste odčerpala hlasy udělené aktuálním leaderům, ale ponechala jimi udělené hlasy? Dokážete odhadnout, proč tuto otázku pokládám?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně.

Datum:

Podpis: