

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Vendula Bendová

Název práce: Aktivizační programy v domovech pro seniory pro klienty se sníženou mobilitou

Oponoval: PhDr. František Kalvas, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE:** „je zjistit, jak a zda jsou imobilní klienti zapojováni do aktivizačních činností.“ (s. 2) Cíl se podařilo autorce naplnit, byť zbytečně deskriptivně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce se zabývá problematikou aktivizačních činností pro seniory s omezenou možností pohybu. Teoretická část práce se věnuje charakteristice stáří a stárnutí, změnám spojeným se stářím, a významu aktivního stárnutí. Dále autorka popisuje různé druhy aktivizačních činností, jako jsou ergoterapie, reminiscence, muzikoterapie, animoterapie a pohybové aktivity, a jejich přínosy pro fyzické a psychické zdraví seniorů.

Empirická část práce se zaměřuje na kvantitativní výzkum provedený prostřednictvím dotazníkového šetření, rozhovorů a zúčastněného pozorování. Výzkumný vzorek tvoří klienti tří domovů pro seniory, kteří mají sníženou i nesníženou možnost pohybu. Dotazníky obsahovaly otázky týkající se dostupnosti a oblíbenosti aktivizačních činností, a byly doplněny o dotazník s otevřenými otázkami zaslaný e-mailem sociálním pracovníkům a vedení domovů. Dále autorka uskutečnila polostrukturované rozhovory s klienty a zúčastněné pozorování v jednom z domovů.

V závěru práce autorka shrnuje, že aktivizační činnosti jsou klíčové pro udržení fyzické a psychické kondice seniorů se sníženou mobilitou. Výsledky ukazují, že i když jsou aktivity dostupné, existují rozdíly v jejich využívání mezi klienty se sníženou a nesníženou mobilitou. Sociální pracovníci hrají významnou roli při motivaci a podpoře seniorů v účasti na těchto činnostech. Práce však postrádá hlubší analýzu a diskusi o konkrétních důvodech rozdílů v zapojení klientů do aktivit.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Práce je dobře strukturovaná s jasným rozdělením na teoretickou a praktickou část. Jazyk práce je jasný a čitelný. V textu se objevují gramatické chyby a stylistické nedostatky v únosné míře, která odpovídá standardům BP. Trochu zvláště působí časté odstavce sestávající z jedné věty, která sotva přeteče na dva řádky, zbytečně to vyvolává dojem bezradnosti a že autorka nemá mnoho co říci.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Práce přináší standardní teoretický vhled do problematiky, jeho úroveň odpovídá velmi dobré bakalářské práci. Empirická část je důležitá v tom, že přináší odpovědi na výzkumné otázky a tím naplňuje cíl práce. Činí tak pohříchu velmi deskriptivním a redundantním způsobem, kdy prezentuje výsledky v grafech po jednotlivých otázkách dotazníku a pak v následném textu tytéž údaje zopakuje, nevšiml jsem si žádného zamyšlení, reflexe či interpretace výsledků v průběhu analýzy, a to většina grafů ukazuje jaký efekt má mobilita klientů na jednotlivé zjišťované otázky – z hojných konzultací ale vím, že autorka je takové reflexe schopná, jen se to v textu práce neprojevuje. Situaci s nevhodnou deskripcí zachraňuje velmi dobrý závěr, ve kterém autorka přehledně syntetizuje dílčí zjištění do odpovědí na výzkumné otázky a cíl práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1) Ukažte prosím na základě vašich grafů komisi, jak mobilita klientů ovlivňuje jejich aktivizaci. Jednak se prosím soustředte na jednotlivé aspekty a pak se pokuste vše obecně shrnout.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:** Velmi dobře

Datum: 24. 5. 2024

Podpis: