

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Černá

**Název práce: Psychosociální adaptace seniorů při přechodu z domácí péče do domova pro seniory**

---

Oponoval: *Prof. PhDr. Hynek Jeřábek, CSc.*

**1. CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*): Cílem práce je: „zjistit, jak probíhá adaptace seniorů“ v domovech pro seniory, jak dlouhý je průběh adaptačního procesu a na čem závisí. V závěru práce Tereza Černá uvádí odpovědi na tři výzkumné otázky: 1) změnu prostředí prožívají osoby různě; 2) adaptaci na změnu prostředí ovlivňují zaměstnanci i prostředí domova pro seniory, nedůvěra klienta se časem odbourává a nové prostředí klient časem plně přijme; 3) s rozsahem služeb je „každý klient“ ... „s maximálním úsilím personálu uspokojen a následně myslím i spokojen.“ Závěrem autorka tvrdí: „věřím, že většina z nich“ [klientů] se „cítily v naprosté psychosociální pohodě“. A dodává „Alespoň z tohoto výzkumu to tak vyplývá“.

Kdyby autorka práce doplnila někde poblíž závěru limity předložené práce a upozornila na to, že hovořila jen s klienty, kteří byli sami ochotni vypovídat a bydleli na jedno či dvoulůžkových pokojích (ne na vícelůžkových) a byli alespoň částečně soběstační (ne nesoběstační), mohl bych konstatovat, že byl cíl práce naplněn. Není tomu tak, a proto ponechávám na komisi aby si utvořila názor sama. Podle mého názoru jsou závěry práce ovlivněny výběrem (samovýběrem, pravděpodobně spokojenějších) respondentů, prostředím dotazování (v domově, kde budou trávit další měsíce bez možnosti změny) a komentáři zaměstnanců daného domova. Jak by odpovídali členové a členky komise?

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je zpracována velice pečlivě. Teoretická část využívá české zdroje literatury. Metodologie je kombinovaná, což hodnotím vysoce pozitivně. V práci jsou všechny potřebné přílohy. Obsahuje vhodné informativní grafy. Alespoň část opakovaných dotazů je spárována s původními dotazníky, a lze tedy validně poukázat na pozitivní průběh adaptačního procesu u seniorů v daném domově.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je srozumitelně strukturovaná, obsahuje odkazy v předepsané formě. Je psána čtivě. Grafy obsahují jen ty údaje, které odpovídají počtu respondentů (neobjevil se nešvar používání procent při souborech menších než 100 odpovídajících). Jeden gramatický prohřešek na str. 34 dole je v 90stránkové práci jistě jen překlep.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Jedná se o pečlivou, spíše kvalitativně pojatou, práci využívající transparentní výhodu grafů. Podrobné analýzy dotazníků, rozhovorů a otevřeného dotazování jsou provedeny zodpovědně. Je jen škoda, že v závěrech se pak objevuje jen povšechné shrnutí, de facto konstatování, že většinou se klienti

postupně adaptovali, někdo dříve, a někdo později, a že se „cítí v naprosté psychosociální pohodě“. Je to škoda. Chybí komparativní pohled na souhrnné výsledky.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Rád bych, aby státnicová komise od autorky bakalářské práce alespoň při obhajobě slyšela:

- 1) Kde má její práce limity?
- 2) Nakolik jsou výsledky práce zobecnitelné?
- 3) Proč nemohou být obecně platné dokonce ani pro přímo zkoumané domovy pro seniory?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Navrhuji hodnocení **výborně** až **dobře** v závislosti na úspěšné obhajobě a věcném rozboru a diskusi validity a zobecnitelnosti předložených výsledků bakalářské práce.

Datum: 22. května 2024

Podpis:

.....  
*Prof. PhDr. Hynek Jeřábek, CSc.*